

**RDBCI**Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação  
Digital Journal of Library and Information Science

### Artigo avaliado:

CASTANHA, R. G.; SANTOS, F. F. dos. BRAPCI Explorer: um novo ambiente web para análises bibliométricas a partir da base de dados referencial de artigos de periódicos em Ciência da Informação. **RDBCI: Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação**, Campinas, SP, v. 21, e023024, 2023. DOI: <https://doi.org/10.20396/rdbci.v21i00.8674652>.

| 1

#### Correspondência dos autores

<sup>1</sup> Universidade de Marília  
Marília, SP-Brasil  
[r.castanha@gmail.com](mailto:r.castanha@gmail.com)

<sup>2</sup> Universidade Estadual Paulista  
Rio Claro, SP-Brasil  
[franfranco.santos@gmail.com](mailto:franfranco.santos@gmail.com)

Completo em: 2023-10-01 01:31 AM

Recomendação: Aceitar

### 1. Título do manuscrito

**BRAPCI Explorer um novo ambiente web para análises bibliométricas a partir da Base de Dados Referencial de Artigos de Periódicos em Ciência da Informação**

### 2. Tipo de texto

- Artigo Original
- Relato de Experiência
- Pesquisa
- Resenha

### 3. O trabalho é original e relevante para a área?

- Sim
- Não possui originalidade

### 4. Estrutura formal do trabalho - Adequação às normas de publicação [Template]

- Sim
- Não
- Realizar adequações

### 5. O título é expressivo e condiz com as formulações do texto?

- Sim
- Não
- Realizar adequações

### 6. O trabalho está adequado às referências e citações das normas da ABNT?

- Sim
- As normas não estão no formato ABNT
- Realizar adequações

| 2

**7. O manuscrito apresenta adequação e qualidade das tabelas, gráficos e ilustrações?**

- Sim
- Não possui tabelas, gráficos e ilustrações
- Realizar adequações

**8. O resumo e o *abstract* são adequados e estão em concordância com as normas da revista?**

- Sim
- Não está de acordo
- Realizar adequações

**9. Há clareza na apresentação do argumento e/ou do objetivo central do texto?**

- Sim
- Não
- Parcialmente

**10. A(s) teoria(s), as referências, as eventuais análises e os argumentos são articulados de forma coerente e bem estruturada?**

- Sim
- Não está de acordo
- Parcialmente

**11. As análises apresentam consistência teórico-metodológica?**

- Sim
- Não
- Parcialmente

**12. A bibliografia está atualizada e possui pertinência de acordo com o tema abordado?**

- Sim
- Não
- Parcialmente

**13. Considerados os itens acima, o artigo pode ser avaliado como:**

- Muito bom
- Bom
- Razoável
- Fraco

**14 O manuscrito deve ser:**

**15. Se o manuscrito tiver restrições, por favor informe aqui quais foram:**

Recomendo uma revisão textual para eliminar algumas questões de concordância verbal.

**16. Comentários sobre o manuscrito. Em caso do manuscrito recusado, registrar os motivos.**

Trata-se de um relato de experiência, cujos resultados permitem a proposta de um novo ambiente web, denominado BRAPCI Explorer, para análises bibliométricas, a partir da raspagem dos dados da base de dados da BRAPCI, ampliando e estruturando a visualização dos dados indexados. Com essa intenção, foi desenvolvido um código em linguagem R para realizar web scraping na BRAPCI, organizando e estruturando os dados em um site interativo. A proposta está bem justificada, a metodologia explícita, sendo possível prever a inserção de novas funcionalidades bibliométricas na Brapci, de modo a enriquecer significativamente a análise e avaliação da produção científica na área de Ciência da Informação. Importa, entretanto, salientar o necessário esclarecimento quanto à forma de inserção e aos possíveis diálogos com a gestão da Brapci no sentido de planejar e implantar a inserção de novas funcionalidades na Base.

4

**17. Parecer final (Justificativa)**

Atribuindo parecer final favorável à aprovação do artigo, ressalta-se, aqui, o BRAPCI Explorer como potencial instrumento para visualização dos dados disponíveis na BRAPCI, potencializando a condição de ser utilizado no próprio ambiente web, portanto, eliminando a necessidade de conhecimentos de programação pelo usuário.

**18. Estando em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos aos avaliadores se concordam com a publicação dos pareceres da avaliação de aprovação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções:**

- Sim, concordo em abrir o parecer com minha identificação.
- Sim, concordo em abrir o parecer sem a minha identificação.
- Não concordo abrir o parecer.

## Recomendação