

**RDBCI**Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação  
Digital Journal of Library and Information Science**Rene Faustino Gabriel Junior**Universidade Federal do Rio Grande do Sul  
(Porto Alegre, RS – Brasil)**Artigo avaliado:**

CASTANHA, R. G.; SANTOS, F. F. dos. BRAPCI Explorer: um novo ambiente web para análises bibliométricas a partir da base de dados referencial de artigos de periódicos em Ciência da Informação. **RDBCI: Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação**, Campinas, SP, v. 21, e023024, 2023. DOI: <https://doi.org/10.20396/rdbci.v21i00.8674652>.

| 1

**Correspondência dos autores**

<sup>1</sup> Universidade de Marília  
Marília, SP-Brasil  
[r.castanha@gmail.com](mailto:r.castanha@gmail.com)

<sup>2</sup> Universidade Estadual Paulista  
Rio Claro, SP-Brasil  
[franfranco.santos@gmail.com](mailto:franfranco.santos@gmail.com)

Completo em: 2023-10-30 10:03 AM

Recomendação: Correções obrigatórias

### 1. Título do manuscrito

**BRAPCI Explorer um novo ambiente web para análises bibliométricas a partir da Base de Dados Referencial de Artigos de Periódicos em Ciência da Informação**

### 2. Tipo de texto

- Artigo Original
- Relato de Experiência
- Pesquisa
- Resenha

### 3. O trabalho é original e relevante para a área?

- Sim
- Não possui originalidade

### 4. Estrutura formal do trabalho - Adequação às normas de publicação [Template]

- Sim
- Não
- Realizar adequações

### 5. O título é expressivo e condiz com as formulações do texto?

- Sim
- Não
- Realizar adequações

### 6. O trabalho está adequado às referências e citações das normas da ABNT?

- Sim
- As normas não estão no formato ABNT
- Realizar adequações

| 2

**7. O manuscrito apresenta adequação e qualidade das tabelas, gráficos e ilustrações?**

- Sim
- Não possui tabelas, gráficos e ilustrações
- Realizar adequações

**8. O resumo e o *abstract* são adequados e estão em concordância com as normas da revista?**

- Sim
- Não está de acordo
- Realizar adequações

**9. Há clareza na apresentação do argumento e/ou do objetivo central do texto?**

- Sim
- Não
- Parcialmente

**10. A(s) teoria(s), as referências, as eventuais análises e os argumentos são articulados de forma coerente e bem estruturada?**

- Sim
- Não está de acordo
- Parcialmente

**11. As análises apresentam consistência teórico-metodológica?**

- Sim
- Não
- Parcialmente

**12. A bibliografia está atualizada e possui pertinência de acordo com o tema abordado?**

- Sim
- Não
- Parcialmente

### 13. Considerados os itens acima, o artigo pode ser avaliado como:

- Muito bom
- Bom
- Razoável
- Fraco

### 14 O manuscrito deve ser:

Submeter novamente para nova rodada

### 15. Se o manuscrito tiver restrições, por favor informe aqui quais foram:

O texto carece de um aprofundamento teórico com inserção de novas referências de forma a enriquecer o conteúdo e permitir uma exploração mais profunda do tema. Isso proporciona uma visão mais abrangente e uma compreensão mais completa das questões abordadas. Principalmente nas análises.

O estudo apresentado apresenta um caráter inovados, principalmente na incorporação de ferramentas para análise de indicadores de produção e análises de redes. A Brapci está em desenvolvimento de uma nova aplicação de um BACKEND com o uso de API e um FRONTEND em Angular. Neste contexto, é totalmente viável a integração com outras ferramentas externas como a "Brapci Explorer", e a atribuição de créditos ao(s) autor(es). A nova versão da Brapci tem previsão de disponibilização no final de 2023.

O(s) autor(es) sugerem ainda um botão para "Análise dos Resultados", proposta interessante visto que a Brapci tem como objetivo principal uma base para realização e incorporação de estudos e produtos que irão agregar novas experiências para o usuário. Neste contexto, sugiro que o(s) autor(es) entrem em contato com os desenvolvedores da Brapci pelo e-mail brapcici@gmail.com para que possa integrar a proposta na nova versão da Brapci.

O estudo é consistente, porém com a mudança da versão da Brapci pode ficar obsoleto mesmo antes da publicação, desta forma recomendo fortemente que os autor(es) entre em contato com os desenvolvedores da Brapci para utilizar a ferramenta de integração via API.

### 16. Comentários sobre o manuscrito. Em caso do manuscrito recusado, registrar os motivos.

O estudo é consistente, porém com a mudança da versão da Brapci pode ficar obsoleto mesmo antes da publicação, desta forma recomendo fortemente que os autor(es) entre em contato com os desenvolvedores da Brapci para utilizar a ferramenta de integração via API.

### 17. Parecer final (Justificativa)

São necessários ajustes no referencial teórico do texto, principalmente nas análises. Também são necessários ajustes no sistemas com a alteração da nova arquitetura da Brapci.

**18. Estando em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos aos avaliadores se concordam com a publicação dos pareceres da avaliação de aprovação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções:**

- Sim, concordo em abrir o parecer com minha identificação.
- Sim, concordo em abrir o parecer sem a minha identificação.
- Não concordo abrir o parecer.

#### **Recomendação**