



Artigo avaliado:

KAMA, A. F. L. de F.; LEITE, F. C. L. Produção, distribuição e uso de livros digitais de acesso aberto nas ciências sociais e humanas: uma revisão sistematizada da literatura. **RDBCI: Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação**, Campinas, SP, v. 21, e023029, 2023. DOI:

<https://doi.org/10.20396/rdbci.v21i00.8674715>.

Correspondência dos autores

¹ Universidade de Brasília
Brasília, DF - Brasil
anakama@unb.br

² Universidade de Brasília
Brasília, DF - Brasil
fernandoc@unb.br

Completo em: 2023-11-10 06:19 PM

Recomendação: Correções obrigatórias

1. Título do manuscrito

Produção, distribuição e uso de livros digitais de acesso aberto nas ciências sociais e humanas: uma revisão sistemática da literatura

2. Tipo de texto

- Artigo Original
- Relato de Experiência
- Pesquisa
- Resenha

3. O trabalho é original e relevante para a área?

- Sim
- Não possui originalidade

4. Estrutura formal do trabalho - Adequação às normas de publicação [Template

| 2

- Sim
- Não
- Realizar adequações

5. O título é expressivo e condiz com as formulações do texto?

- Sim
- Não
- Realizar adequações

6. O trabalho está adequado às referências e citações das normas da ABNT?

- Sim
- As normas não estão no formato ABNT
- Realizar adequações

7. O manuscrito apresenta adequação e qualidade das tabelas, gráficos e ilustrações?

- Sim
- Não possui tabelas, gráficos e ilustrações
- Realizar adequações

8. O resumo e o *abstract* são adequados e estão em concordância com as normas da revista?

- Sim
- Não está de acordo
- Realizar adequações

9. Há clareza na apresentação do argumento e/ou do objetivo central do texto?

- Sim
- Não
- Parcialmente

10. A(s) teoria(s), as referências, as eventuais análises e os argumentos são articulados de forma coerente e bem estruturada?

- Sim
- Não está de acordo
- Parcialmente

11. As análises apresentam consistência teórico-metodológica?

- Sim
- Não
- Parcialmente

12. A bibliografia está atualizada e possui pertinência de acordo com o tema abordado?

- Sim
- Não
- Parcialmente

13. Considerados os itens acima, o artigo pode ser avaliado como:

- Muito bom
- Bom
- Razoável
- Fraco

14 O manuscrito deve ser:

15. Se o manuscrito tiver restrições, por favor informe aqui quais foram:

Precisam ser feitas diversas alterações no original. Comentários foram acrescentados no arquivo anexo.

Recomendo que o título prioritário do artigo seja apresentado em inglês. Entendo que o título principal deve ser o do idioma predominante, com título e resumo em segundo idioma. Confesso que não esperava um texto em inglês para avaliar quando aceitei o convite de revisão. Analisar textos em outros idiomas é um pouco mais trabalhoso que textos no idioma nativo e isso faz diferença ao avaliador.

| 4

16. Comentários sobre o manuscrito. Em caso do manuscrito recusado, registrar os motivos.

O texto tem alguns aspectos confusos e que precisam ser mais bem detalhados. Muitos erros em citações e referencias. Não foi feita uma revisão para conferir se todas as citações constavam nas referências, mas em ocasiões foi constatado que não. Provavelmente existem referencias que não foram citadas no texto. Como foi feito uma RSL, talvez seja interessante relacionar como anexo os textos que foram selecionados e os que foram rejeitados. Assim é possível dar mais transparência aos leitores. Os critérios de seleção e rejeição dos artigos não ficou claro. É importante detalhar isso.

17. Parecer final (Justificativa)

O artigo é interessante e pode contribuir com a área de publicação científica em acesso aberto. Porém o resumo precisa ser reestruturado, porque dá a entender que o trabalho a ser analisado é sobre acesso a livros digitais. Este não é o principal aspecto do artigo, mas um dos pontos observados. Como existem muitas questões sobre acesso a livros digitais em bibliotecas, é importante pontuar que não é isso que será analisado neste texto. Entendo que o objetivo do texto é reforçar a importância de livros digitais OA em bibliotecas acadêmicas, comprovando seu uso e orientando tomadas de decisões. Argumentos como artigos são mais relevantes que livros não agregam nada a esta pesquisa. Neste caso, os dados apresentados chegam a ser constrangedores, visto que foi utilizada literatura da década de 70 para embasar o argumento! Não podemos comparar os anos 70 e 80 aos dias de hoje! Não é uma questão de competição sobre o que é mais ou menos pertinente na comunicação científica. Ambos têm seu espaço e importância.

Sugiro que em nova rodada de revisões por pares o artigo também seja analisado por pesquisadores da área de comunicação científica.

A conclusão precisa ser fortemente revisada, visto que apresenta apenas uma listagem de aspectos que foram identificados nas análises, porém sem conexões entre os itens e sem detalhamento. Também não fica claro o quanto os achados são relevantes a pesquisa

18. Estando em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos aos avaliadores se concordam com a publicação dos pareceres da avaliação de aprovação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções:

- Sim, concordo em abrir o parecer com minha identificação.
- Sim, concordo em abrir o parecer sem a minha identificação.
- Não concordo abrir o parecer.

Arquivos do avaliador

159803 [REVIEW_rdbci-designação-de-avaliação-8674715-Texto+do+Artigo-158537.docx](#) novembro 10 2023

Recomendação

Correções obrigatórias ▼

| 5