



Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação  
Digital Journal of Library and Information Science

### Artigo avaliado

PAULO, Lucas dos Santos de; RABELLO, Rodrigo. Livro, documento e intencionalidades: visualização temática em periódicos brasileiros em Ciência da Informação. RDBCI: Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação, Campinas, SP, v. 21, n. 00, p. e023030, 2023. DOI: 10.20396/rdbci.v21i00.8674821. Disponível em: <https://periodicos.sbu.unicamp.br/ojs/index.php/rdbci/article/view/8674821>. Acesso em: 1 abr. 2024.



#### Correspondência dos autores

1Universidade Federal de Brasília,  
Brasília, DF-Brasil

[lucasdepaulo.contato@gmail.com](mailto:lucasdepaulo.contato@gmail.com)

2Universidade Federal de Brasília,  
Brasília, DF-Brasil

[rabello.unb@gmail.com](mailto:rabello.unb@gmail.com)

**Completo em: 2023-12-16**

**Recomendação: Correções obrigatórias**

**1. Título do manuscrito**

**Livro, documento e intencionalidades. visualização temática em periódicos brasileiros em Ciência da Informação**

**2. Tipo de texto**

- Artigo Original
- Relato de Experiência
- Pesquisa
- Resenha

**3. O trabalho é original e relevante para a área?**

- Sim
- Não possui originalidade

**4. Estrutura formal do trabalho - Adequação às normas de publicação [Template]**

- Sim
- Não
- Realizar adequações

**5. O título é expressivo e condiz com as formulações do texto?**

- Sim
- Não
- Realizar adequações

**6. O trabalhos está adequado às referências e citações das normas da ABNT?**

- Sim
- As normas não estão no formato ABNT
- Realizar adequações

**7. O manuscrito apresenta adequação e qualidade das tabelas, gráficos e ilustrações?**

- Sim
- Não possui tabelas, gráficos e ilustrações
- Realizar adequações

**8. O resumo e o *abstract* são adequados e estão em concordância com as normas da revista?**

- Sim
- Não está de acordo
- Realizar adequações

**9. Há clareza na apresentação do argumento e/ou do objetivo central do texto?**

- Sim
- Não
- Parcialmente

**10. A(s) teoria(s), as referências, as eventuais análises e os argumentos são articulados de forma coerente e bem estruturada?**

- Sim
- Não está de acordo
- Parcialmente

**11. As análises apresentam consistência teórico-metodológica?**

- Sim
- Não
- Parcialmente

**12. A bibliografia está atualizada e possui pertinência de acordo com o tema abordado?**

- Sim
- Não
- Parcialmente

**13. Considerados os itens acima, o artigo pode ser avaliado como:**

- Muito bom
- Bom
- Razoável
- Fraco

**14 O manuscrito deve ser:**

Aceito com restrições

**15. Se o manuscrito tiver restrições, por favor informe aqui quais foram:**

**16. Comentários sobre o manuscrito. Em caso do manuscrito recusado, registrar os motivos**

**17. Parecer final (Justificativa)**

Esta proposta tem em vista apurar a produção científica em periódicos brasileiros em Ciência da Informação que constam da base de dados BRAPCI sobre o livro e documento e identificar possíveis intencionalidades que extravasam a dimensão informacional, usando para a sua visualização o Voyant Tools. Pode ser publicado não sem antes resolver os seguintes pontos:

- O resumo ganharia em ser revisitado, particularmente no que concerne à parte da Introdução que deveria ser melhor explicitada.
- Na conclusão deveriam ser retiradas as referências bibliográficas e evitar algumas redundâncias para eliminar repetições desnecessárias.
- As Referências bibliográficas deviam ser verificadas. Por exemplo, Capurro e Paulo não são citados no texto, enquanto Certeau que é citado não tem a correspondente referência nesta seção. Do mesmo modo, apesar de ser usada bibliografia internacional, particularmente os autores considerados clássicos, a incorporação de bibliografia recente é brasileira, um viés que se sugere corrigir.
- Sugere-se, ainda, uma revisão do texto, de modo a eliminar gralhas e resolver problemas de concordância verbal.

**18. Estando em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos aos avaliadores se concordam com a publicação dos pareceres da avaliação de aprovação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções:**

- Sim, concordo em abrir o parecer com minha identificação.
- Sim, concordo em abrir o parecer sem a minha identificação.
- Não concordo abrir o parecer.