

Parecer A

Edelvino Razzolini Filho,
Universidade Federal de Santa Catarina,
Florianópolis, SC - Brasil

RDBCI |

Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação
Digital Journal of Library and Information Science



Correspondência dos autores

¹ Universidade Estadual Paulista
Marília, SP-Brasil
ss.moraes@unesp.br

² Universidade de São Paulo
Ribeirão Preto, SP-Brasil
iedapm@usp.br

Artigo avaliado

MORAES, Silvana de Souza; DAMIAN, Ieda Pelogia Martins. Gestão da informação no setor bancário: análise por meio do discurso do sujeito coletivo. RDBCI: Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação, Campinas, SP, v. 22, n. 00, p. e024004, 2024. DOI: 10.20396/rdbci.v22i00.8674873. Disponível em: <https://periodicos.sbu.unicamp.br/ojs/index.php/rdbci/article/view/8674873>. Acesso em: 20 abr. 2024.

| 1

Completo em: 2024-01-23 10:21 PM
Recomendação: Correções obrigatórias

1. Título do manuscrito

Gestão da informação no setor bancário: análise por meio do Discurso do sujeito coletivo

2. Tipo de texto

- Artigo Original
- Relato de Experiência
- Pesquisa
- Resenha

3. O trabalho é original e relevante para a área?

- Sim
- Não possui originalidade

4. Estrutura formal do trabalho - Adequação às normas de publicação [Template]

- Sim
- Não
- Realizar adequações

5. O título é expressivo e condiz com as formulações do texto?

- Sim
- Não
- Realizar adequações

6. O trabalho está adequado às referências e citações das normas da ABNT?

- Sim
- As normas não estão no formato ABNT
- Realizar adequações

7. O manuscrito apresenta adequação e qualidade das tabelas, gráficos e ilustrações?

- Sim
- Não possui tabelas, gráficos e ilustrações
- Realizar adequações

8. O resumo e o *abstract* são adequados e estão em concordância com as normas da revista?

- Sim
- Não está de acordo
- Realizar adequações

9. Há clareza na apresentação do argumento e/ou do objetivo central do texto?

- Sim
- Não
- Parcialmente

10. A(s) teoria(s), as referências, as eventuais análises e os argumentos são articulados de forma coerente e bem estruturada?

- Sim
- Não está de acordo
- Parcialmente

11. As análises apresentam consistência teórico-metodológica?

- Sim
- Não
- Parcialmente

12. A bibliografia está atualizada e possui pertinência de acordo com o tema abordado?

- Sim
- Não
- Parcialmente

13. Considerados os itens acima, o artigo pode ser avaliado como:

- Muito bom
- Bom
- Razoável
- Fraco

14 O manuscrito deve ser:

Aceito com restrições

15. Se o manuscrito tiver restrições, por favor informe aqui quais foram:

Importante realizar revisão ortográfica e gramatical, pois foram identificados (pequenos) erros dessa natureza.

Importante a autora inserir na fundamentação teórica a definição que adota para "Acesso", "Registro" e "Organização", pois são os termos centrais do texto e não fica claro ao leitor o que a autora entende por esses três termos inerentes à Gestão da Informação.

A autora usa as expressões "tempo escasso e interação com a informação", quando o mais adequado seria usar sobrecarga de informação para referir-se às dificuldades enfrentadas pelos usuários da informação pesquisados.

16. Comentários sobre o manuscrito. Em caso do manuscrito recusado, registrar os motivos.

O artigo apresenta qualidade na sua redação e clareza, utilizando de metodologia interessante para os fins a que se propôs.

A autora demonstra a importância de se utilizar a Gestão da Informação para agilizar os processos organizacionais, bem como para a gestão do conhecimento organizacional.

17. Parecer final (Justificativa)

Com os pequenos ajustes recomendados a autora enriquecerá seu texto e o artigo oferecerá maior utilidade aos seus leitores. Assim, recomenda-se a aprovação do texto após os (pequenos) ajustes recomendados.

18. Estando em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos aos avaliadores se concordam com a publicação dos pareceres da avaliação de aprovação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções:

- Sim, concordo em abrir o parecer com minha identificação.
- Sim, concordo em abrir o parecer sem a minha identificação.
- Não concordo abrir o parecer.