

## Parecer A

Virginia Bentes Pinto,  
Universidade Federal do Ceará,  
Fortaleza, CE, Brasil

**RDBCI** |

Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação  
Digital Journal of Library and Information Science

**Artigo avaliado**

FERRAZ, Tairine Vieira; HELAL, Diogo Henrique. Resiliência informacional: revisão da literatura e agenda de pesquisa. RDBCI: Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação, Campinas, SP, v. 22, n. 00, p. e024009, 2024. DOI: 10.20396/rdbci.v22i00.8674921. Disponível em: <https://periodicos.sbu.unicamp.br/ojs/index.php/rdbci/article/view/8674921>. Acesso em: 20 abr. 2024.

**Correspondência dos autores**

<sup>1</sup> Universidade Federal de Pernambuco,

Recife, PE-Brasil

[tairineferraz1@gmail.com](mailto:tairineferraz1@gmail.com)

<sup>2</sup> Universidade Federal de Pernambuco,

Recife, PE - Brasil

[diogo.hhelal@ufpe.br](mailto:diogo.hhelal@ufpe.br)

**Completo em: 2024-03-08 01:39 AM**

**Recomendação: Aceitar**

**1. Título do manuscrito**

**Resiliência informacional: uma revisão da literatura**

**2. Tipo de texto**

- Artigo Original
- Relato de Experiência
- Pesquisa
- Resenha

**3. O trabalho é original e relevante para a área?**

- Sim
- Não possui originalidade

**4. Estrutura formal do trabalho - Adequação às normas de publicação [Template]**

- Sim
- Não
- Realizar adequações

**5. O título é expressivo e condiz com as formulações do texto?**

- Sim
- Não
- Realizar adequações

**6. O trabalho está adequado às referências e citações das normas da ABNT?**

- Sim
- As normas não estão no formato ABNT
- Realizar adequações

**7. O manuscrito apresenta adequação e qualidade das tabelas, gráficos e ilustrações?**

- Sim
- Não possui tabelas, gráficos e ilustrações
- Realizar adequações

**8. O resumo e o *abstract* são adequados e estão em concordância com as normas da revista?**

- Sim
- Não está de acordo
- Realizar adequações

**9. Há clareza na apresentação do argumento e/ou do objetivo central do texto?**

- Sim
- Não
- Parcialmente

**10. A(s) teoria(s), as referências, as eventuais análises e os argumentos são articulados de forma coerente e bem estruturada?**

- Sim
- Não está de acordo
- Parcialmente

**11. As análises apresentam consistência teórico-metodológica?**

- Sim
- Não
- Parcialmente

**12. A bibliografia está atualizada e possui pertinência de acordo com o tema abordado?**

- Sim
- Não
- Parcialmente

**13. Considerados os itens acima, o artigo pode ser avaliado como:**

- Muito bom
- Bom
- Razoável
- Fraco

**14 O manuscrito deve ser:**

**15. Se o manuscrito tiver restrições, por favor informe aqui quais foram:**

Sugiro somente melhorar as letras e as cores das imagens, pois, temos que pensar nas pessoas de baixa visão

**16. Comentários sobre o manuscrito. Em caso do manuscrito recusado, registrar os motivos.**

O manuscrito, foi revisado e encontra-se em qualidade para ser publicado

**17. Parecer final (Justificativa)**

Em razão das revisões solicitadas e atendidas, sou de parecer favorável à publicação do artigo, sugerindo, somente uma das imagens melhorando as cores e as letras, pois quem tem visão comprometida, certamente terá dificuldades para a leitura. Em razão dessas revisões, sou de parecer favorável à publicação do artigo.

**18. Estando em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos aos avaliadores se concordam com a publicação dos pareceres da avaliação de aprovação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções:**

- Sim, concordo em abrir o parecer com minha identificação.
- Sim, concordo em abrir o parecer sem a minha identificação.
- Não concordo abrir o parecer.