

RDBCI |Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação
Digital Journal of Library and Information Science

Artigo avaliado

FERRAZ, Tairine Vieira; HELAL, Diogo Henrique. Resiliência informacional: revisão da literatura e agenda de pesquisa. RDBCI: Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação, Campinas, SP, v. 22, n. 00, p. e024009, 2024. DOI: 10.20396/rdbci.v22i00.8674921. Disponível em: <https://periodicos.sbu.unicamp.br/ojs/index.php/rdbci/article/view/8674921>. Acesso em: 20 abr. 2024.

Correspondência dos autores

¹ Universidade Federal de Pernambuco,

Recife, PE-Brasil

tairineferraz1@gmail.com

² Universidade Federal de Pernambuco,

Recife, PE - Brasil

diogo.hhelal@ufpe.br

Completo em: 2024-03-06 03:08 PM

Recomendação: Aceitar

1. Título do manuscrito

Resiliência informacional: uma revisão da literatura

2. Tipo de texto

- Artigo Original
- Relato de Experiência
- Pesquisa
- Resenha

3. O trabalho é original e relevante para a área?

- Sim
- Não possui originalidade

4. Estrutura formal do trabalho - Adequação às normas de publicação [Template]

- Sim
- Não
- Realizar adequações

5. O título é expressivo e condiz com as formulações do texto?

- Sim
- Não
- Realizar adequações

6. O trabalho está adequado às referências e citações das normas da ABNT?

- Sim
- As normas não estão no formato ABNT
- Realizar adequações

7. O manuscrito apresenta adequação e qualidade das tabelas, gráficos e ilustrações?

- Sim
- Não possui tabelas, gráficos e ilustrações
- Realizar adequações

8. O resumo e o *abstract* são adequados e estão em concordância com as normas da revista?

- Sim
- Não está de acordo
- Realizar adequações

9. Há clareza na apresentação do argumento e/ou do objetivo central do texto?

- Sim
- Não
- Parcialmente

10. A(s) teoria(s), as referências, as eventuais análises e os argumentos são articulados de forma coerente e bem estruturada?

- Sim
- Não está de acordo
- Parcialmente

11. As análises apresentam consistência teórico-metodológica?

- Sim
- Não
- Parcialmente

12. A bibliografia está atualizada e possui pertinência de acordo com o tema abordado?

- Sim
- Não
- Parcialmente

13. Considerados os itens acima, o artigo pode ser avaliado como:

- Muito bom
- Bom
- Razoável
- Fraco

14 O manuscrito deve ser:

15. Se o manuscrito tiver restrições, por favor informe aqui quais foram:

16. Comentários sobre o manuscrito. Em caso do manuscrito recusado, registrar os motivos.

Ao constatar que as sugestões apontadas por este avaliador foram consideradas pelos autores no processo de reformulação do texto, considero que o manuscrito reúne as condições necessárias para a publicação.

17. Parecer final (Justificativa)

Ao constatar que as sugestões apontadas por este avaliador foram consideradas pelos autores no processo de reformulação do texto, considero que o manuscrito reúne as condições necessárias para a publicação. Sou de parecer favorável.

18. Estando em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos aos avaliadores se concordam com a publicação dos pareceres da avaliação de aprovação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções:

- Sim, concordo em abrir o parecer com minha identificação.
- Sim, concordo em abrir o parecer sem a minha identificação.
- Não concordo abrir o parecer.