

**RDBCI** |Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação  
Digital Journal of Library and Information Science

## Correspondência dos autores

<sup>1</sup> Universidade Federal do Paraná,  
PR-Brasil  
rafaelfelix@ufpr.br

<sup>2</sup> Universidade Federal do Paraná,  
PR-Brasil  
razzolini@ufpr.br

**Artigo avaliado**

SILVA, Rafael Felix da; RAZZOLINI FILHO, Edelvino. Fluxos informacionais em políticas de assistência estudantil: uma análise na Universidade Federal do Paraná. RDBCI: Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação, Campinas, SP, v. 22, n. 00, p. e024006, 2024. DOI: 10.20396/rdbci.v21i00.8675029. Disponível em: <https://periodicos.sbu.unicamp.br/ojs/index.php/rdbci/article/view/8675029>. Acesso em: 20 abr. 2024.

Completo em: 2024-02-17 02:13 PM

Recomendação: Aceitar

### 1. Título do manuscrito

**Fluxos informacionais das políticas de assistência estudantil uma análise na Universidade Federal do Paraná**

### 2. Tipo de texto

- Artigo Original
- Relato de Experiência
- Pesquisa
- Resenha

### 3. O trabalho é original e relevante para a área?

- Sim
- Não possui originalidade

### 4. Estrutura formal do trabalho - Adequação às normas de publicação [Template]

- Sim
- Não
- Realizar adequações

### 5. O título é expressivo e condiz com as formulações do texto?

- Sim
- Não
- Realizar adequações

### 6. O trabalho está adequado às referências e citações das normas da ABNT?

- Sim
- As normas não estão no formato ABNT
- Realizar adequações

### 7. O manuscrito apresenta adequação e qualidade das tabelas, gráficos e ilustrações?

- Sim
- Não possui tabelas, gráficos e ilustrações
- Realizar adequações

| 2

**8. O resumo e o *abstract* são adequados e estão em concordância com as normas da revista?**

- Sim
- Não está de acordo
- Realizar adequações

**9. Há clareza na apresentação do argumento e/ou do objetivo central do texto?**

- Sim
- Não
- Parcialmente

**10. A(s) teoria(s), as referências, as eventuais análises e os argumentos são articulados de forma coerente e bem estruturada?**

- Sim
- Não está de acordo
- Parcialmente

**11. As análises apresentam consistência teórico-metodológica?**

- Sim
- Não
- Parcialmente

**12. A bibliografia está atualizada e possui pertinência de acordo com o tema abordado?**

- Sim
- Não
- Parcialmente

**13. Considerados os itens acima, o artigo pode ser avaliado como:**

- Muito bom
- Bom
- Razoável
- Fraco

**14 O manuscrito deve ser:**

**15. Se o manuscrito tiver restrições, por favor informe aqui quais foram:**

**16. Comentários sobre o manuscrito. Em caso do manuscrito recusado, registrar os motivos.**

Incluir "Fluxos informacionais" como palavra-chave  
Adequar o uso de sigla - UFPR  
Muitos autores são inseridos apenas nos resultados

**17. Parecer final (Justificativa)**

O tema é pertinente e o universo é justificado.

A pesquisa é aplicada e os métodos utilizados são pertinentes.

A bibliografia utilizada é atual e abrangente.

**18. Estando em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos aos avaliadores se concordam com a publicação dos pareceres da avaliação de aprovação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções:**

- Sim, concordo em abrir o parecer com minha identificação.
- Sim, concordo em abrir o parecer sem a minha identificação.
- Não concordo abrir o parecer.