

**RDBCI** |Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação  
Digital Journal of Library and Information Science

#### Correspondência dos autores

<sup>1</sup> Universidade Federal do Paraná,  
PR-Brasil  
rafaelfelix@ufpr.br

<sup>2</sup> Universidade Federal do Paraná,  
PR-Brasil  
razzolini@ufpr.br

#### Artigo avaliado

SILVA, Rafael Felix da; RAZZOLINI FILHO, Edelvino. Fluxos informacionais em políticas de assistência estudantil: uma análise na Universidade Federal do Paraná. RDBCI: Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação, Campinas, SP, v. 22, n. 00, p. e024006, 2024. DOI: 10.20396/rdbci.v21i00.8675029. Disponível em: <https://periodicos.sbu.unicamp.br/ojs/index.php/rdbci/article/view/8675029>. Acesso em: 20 abr. 2024.

**Completo em: 2023-12-26 11:22 PM**  
**Recomendação: Correções obrigatórias**

**1. Título do manuscrito**

**Fluxos informacionais das políticas de assistência estudantil uma análise na Universidade Federal do Paraná**

**2. Tipo de texto**

- Artigo Original
- Relato de Experiência
- Pesquisa
- Resenha

**3. O trabalho é original e relevante para a área?**

- Sim
- Não possui originalidade

**4. Estrutura formal do trabalho - Adequação às normas de publicação [Template]**

- Sim
- Não
- Realizar adequações

**5. O título é expressivo e condiz com as formulações do texto?**

- Sim
- Não
- Realizar adequações

**6. O trabalho está adequado às referências e citações das normas da ABNT?**

- Sim
- As normas não estão no formato ABNT
- Realizar adequações

**7. O manuscrito apresenta adequação e qualidade das tabelas, gráficos e ilustrações?**

- Sim
- Não possui tabelas, gráficos e ilustrações
- Realizar adequações

**8. O resumo e o *abstract* são adequados e estão em concordância com as normas da revista?**

- Sim
- Não está de acordo
- Realizar adequações

**9. Há clareza na apresentação do argumento e/ou do objetivo central do texto?**

- Sim
- Não
- Parcialmente

**10. A(s) teoria(s), as referências, as eventuais análises e os argumentos são articulados de forma coerente e bem estruturada?**

- Sim
- Não está de acordo
- Parcialmente

**11. As análises apresentam consistência teórico-metodológica?**

- Sim
- Não
- Parcialmente

**12. A bibliografia está atualizada e possui pertinência de acordo com o tema abordado?**

- Sim
- Não
- Parcialmente

**13. Considerados os itens acima, o artigo pode ser avaliado como:**

- Muito bom
- Bom
- Razoável
- Fraco

**14 O manuscrito deve ser:**

Aceito com restrições

### **15. Se o manuscrito tiver restrições, por favor informe aqui quais foram:**

A pesquisa exposta no artigo apresenta originalidade e relevância. Trata-se de uma pesquisa que além de contribuir para a Ciência da Informação, contribuí para a Ciência em geral e sociedade. Ademais, pode ser replicada em outras instituições. Para tal, sugiro que os dados da pesquisa sejam submetidos a algum repositório de dados.

Contudo, requer adequações quanto a:

- NBR 10520.
- Parágrafos muito longos. Sugiro separar para que a ideia não se perca ou canse a pessoa leitora.
- Títulos das tabelas, quadros e imagens que necessitam estar mais descritivos.
- Referências, em que sugiro que os nomes das pessoas sejam escritos por extenso.

No documento anexo detalho alguns pontos a serem corrigidos e/ou melhorados.

### **16. Comentários sobre o manuscrito. Em caso do manuscrito recusado, registrar os motivos.**

#### **17. Parecer final (Justificativa)**

Solicito as adequações listadas e detalhadas no doc. encaminhado com vistas a adensar a qualidade do artigo submetido.

### **18. Estando em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos aos avaliadores se concordam com a publicação dos pareceres da avaliação de aprovação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções:**

- Sim, concordo em abrir o parecer com minha identificação.
- Sim, concordo em abrir o parecer sem a minha identificação.
- Não concordo abrir o parecer.