



### Citação do artigo avaliado:

<sup>1</sup>FARIA, Cleide Vieira de; <sup>2</sup>LOURENÇO, Cíntia Azevedo;  
<sup>3</sup>PEREIRA, Frederico Cesar Mafra. Implementação da Resource  
Description And Access (RDA) : aspectos relevantes para a  
gestão de bibliotecas. **RDBCI: Revista Digital de Biblioteconomia  
e Ciência da Informação**, Campinas, SP, v. 22, e024013, 2024.  
DOI: [10.20396/rdbci.v22i00.8675227](https://doi.org/10.20396/rdbci.v22i00.8675227).

| 1

### Correspondência aos autores

<sup>1</sup> Universidade Federal de Minas  
Gerais, MG – Brasil -  
[cleidevf@gmail.com](mailto:cleidevf@gmail.com)

<sup>2</sup> Universidade Federal de Minas  
Gerais, MG – Brasil -  
[cintia.eci.ufmg@gmail.com](mailto:cintia.eci.ufmg@gmail.com)

<sup>3</sup> Universidade Federal de Minas  
Gerais, MG – Brasil -  
[professorfredericomafra@gmail.com](mailto:professorfredericomafra@gmail.com)

**Recomendação: Aceitar**

**1. Título do manuscrito**

Implementação da Resource Description and Access (RDA): aspectos relevantes para a gestão de bibliotecas

**2. Tipo de texto**

- Pesquisa

**3. O trabalho é original e relevante para a área?**

- Sim

**4. Estrutura formal do trabalho - Adequação às normas de publicação [Template]**

- Sim

**5. O título é expressivo e condiz com as formulações do texto?**

- Sim

**6. O trabalho está adequado às referências e citações das normas da ABNT?**

- Sim

**7. O manuscrito apresenta adequação e qualidade das tabelas, gráficos e ilustrações?**

- Sim

**8. O resumo e o *abstract* são adequados e estão em concordância com as normas da revista?**

- Sim

**9. Há clareza na apresentação do argumento e/ou do objetivo central do texto?**

- Sim

**10. A(s) teoria(s), as referências, as eventuais análises e os argumentos são articulados de forma coerente e bem estruturada?**

- Sim

**11. As análises apresentam consistência teórico-metodológica?**

- Sim

**12. A bibliografia está atualizada e possui pertinência de acordo com o tema abordado?**

- Sim

**13. Considerados os itens acima, o artigo pode ser avaliado como:**

- Muito bom

**14 O manuscrito deve ser:**

Aceito

**15. Se o manuscrito tiver restrições, por favor informe aqui quais foram:**

**16. Comentários sobre o manuscrito. Em caso do manuscrito recusado, registrar os motivos.**

**17. Parecer final (Justificativa)**

O artigo apresenta um tema relevante para as bibliotecas (implantação do RDA) e o foco escolhido (aspectos que impactam na implantação) traz importantes contribuições para as discussões atuais. A escolha metodológica foi bem assertiva e apropriada aos objetivos. Os resultados são apresentados com um nível de profundidade necessário à compreensão dos dados encontrados na literatura. As seções estão bem-organizadas (com parágrafos introdutórios e sínteses ao final) e as considerações finais retomam os resultados analisados. Tenho apenas uma sugestão para melhorar a apresentação do texto: usar alíneas (a, b, c, ...) em vez de "bolinhas" para os itens da lista. Parabéns às pessoas envolvidas nesta pesquisa! É um trabalho de grande qualidade e que certamente servirá de subsídio para as pessoas interessadas no tema!

| 3

**18. Estando em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos aos avaliadores se concordam com a publicação dos pareceres da avaliação de aprovação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções:**

- Sim, concordo em abrir o parecer sem a minha identificação.

**Recomendação**

Aceitar