

Parecer B

Prof. Dr. Felipe Augusto Arakaki

Universidade de Brasília

RDBCIRevista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação
Digital Journal of Library and Information Science

Citação do artigo avaliado:

¹FARIA, Cleide Vieira de; ²LOURENÇO, Cíntia Azevedo;
³PEREIRA, Frederico Cesar Mafra. Implementação da Resource
Description And Access (RDA) : aspectos relevantes para a
gestão de bibliotecas. **RDBCI: Revista Digital de Biblioteconomia
e Ciência da Informação**, Campinas, SP, v. 22, e024013, 2024.
DOI: [10.20396/rdbci.v22i00.8675227](https://doi.org/10.20396/rdbci.v22i00.8675227).

| 1

Correspondência aos autores

¹ Universidade Federal de Minas
Gerais, MG – Brasil -
cleidevf@gmail.com

² Universidade Federal de Minas
Gerais, MG – Brasil -
cintia.eci.ufmg@gmail.com

³ Universidade Federal de Minas
Gerais, MG – Brasil -
professorfredericomafra@gmail.com

Recomendação: Aceitar

1. Título do manuscrito

Implementação da Resource Description and Access (RDA): aspectos relevantes para a gestão de bibliotecas

2. Tipo de texto

- Pesquisa

3. O trabalho é original e relevante para a área?

- Sim

4. Estrutura formal do trabalho - Adequação às normas de publicação [Template]

- Sim

5. O título é expressivo e condiz com as formulações do texto?

- Sim

| 2

6. O trabalho está adequado às referências e citações das normas da ABNT?

- Sim

7. O manuscrito apresenta adequação e qualidade das tabelas, gráficos e ilustrações?

- Sim

8. O resumo e o *abstract* são adequados e estão em concordância com as normas da revista?

- Sim

9. Há clareza na apresentação do argumento e/ou do objetivo central do texto?

- Sim

10. A(s) teoria(s), as referências, as eventuais análises e os argumentos são articulados de forma coerente e bem estruturada?

- Parcialmente

11. As análises apresentam consistência teórico-metodológica?

- Sim

12. A bibliografia está atualizada e possui pertinência de acordo com o tema abordado?

- Parcialmente

13. Considerados os itens acima, o artigo pode ser avaliado como:

- Bom

14 O manuscrito deve ser:

Aceito

15. Se o manuscrito tiver restrições, por favor informe aqui quais foram:

16. Comentários sobre o manuscrito. Em caso do manuscrito recusado, registrar os motivos.

17. Parecer final (Justificativa)

O trabalho está bem escrito e possui um aprofundamento teórico que fomenta as discussões propostas. Único ponto que sugiro que seja repensando é categorizar o RDA como norma. O próprio RDA não se define como norma, mas como “[...] um pacote de elementos de dados, diretrizes e instruções para criar metadados de recursos de biblioteca e patrimônio cultural, bem formados, de acordo com modelos internacionais para aplicativos de dados vinculados focados no usuário”. Geralmente as normas e regras estabelecem padrões que devem ser seguidos, diferente do RDA que estabelece orientações e diretrizes que deixa a cargo das instituições o estabelecimento de políticas que nortearão a descrição dos recursos informacionais. Além do mais, a instituição que regulamenta normas no Brasil é a ABNT e internacionalmente a ISO.

| 3

18. Estando em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos aos avaliadores se concordam com a publicação dos pareceres da avaliação de aprovação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções:

- Sim, concordo em abrir o parecer com minha identificação.

Recomendação

Aceitar