

**RDBCI**Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação  
Digital Journal of Library and Information Science

### Citação do artigo avaliado:

<sup>1</sup> MARQUES, Francis Bento; <sup>2</sup> MACULAN, Benildes Coura Moreira dos Santos; <sup>3</sup> SOUZA, Renato Rocha. Desativação dos cursos brasileiros de pós-graduação stricto sensu em ciência da informação: uma discussão inicial. **RDBCI: Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação**, Campinas, SP, v. 22, e024023, 2023. DOI: [10.20396/rdbci.v2i00.8675581](https://doi.org/10.20396/rdbci.v2i00.8675581).

| 1

#### Correspondência aos autores

<sup>1</sup> Universidade Federal de São Carlos  
São Carlos, SP - Brasil  
[dmch@ufscar.br](mailto:dmch@ufscar.br)

<sup>2</sup> Universidade Estadual Paulista  
Marília, SP – Brasil  
[chaves.guimaraes@unesp.br](mailto:chaves.guimaraes@unesp.br)

Completo em: 2024-03-01 03:36 PM

Recomendação: Aceitar

1. Título do manuscrito

Desativação dos cursos brasileiros de pós-graduação stricto sensu em ciência da informação: uma discussão inicial

2. Tipo de texto

- Artigo Original

3. O trabalho é original e relevante para a área?

- Sim

4. Estrutura formal do trabalho - Adequação às normas de publicação [Template]

- Sim

5. O título é expressivo e condiz com as formulações do texto?

- Sim

6. O trabalho está adequado às referências e citações das normas da ABNT?

- Sim

7. O manuscrito apresenta adequação e qualidade das tabelas, gráficos e ilustrações?

- Sim

8. O resumo e o abstract são adequados e estão em concordância com as normas da revista?

- Sim

9. Há clareza na apresentação do argumento e/ou do objetivo central do texto?

- Sim

10. A(s) teoria(s), as referências, as eventuais análises e os argumentos são articulados de forma coerente e bem estruturada?

- Sim

11. As análises apresentam consistência teórico-metodológica?

- Sim

| 2

12. A bibliografia está atualizada e possui pertinência de acordo com o tema abordado?

- Sim

13. Considerados os itens acima, o artigo pode ser avaliado como:

- Muito bom

14 O manuscrito deve ser:

- Aceito

15. Se o manuscrito tiver restrições, por favor informe aqui quais foram:

16. Comentários sobre o manuscrito. Em caso do manuscrito recusado, registrar os motivos.

**17. Parecer final (Justificativa)**

O artigo apresenta o passo inicial para as discussões sobre a desativação dos cursos brasileiros de pós-graduação stricto sensu na área da Ciência da Informação, o que revela uma excelente fundamentação teórica e delineamento dos procedimentos metodológicos. A pesquisa conclui que existem uma acentuada concentração dos cursos nas regiões Sul e Sudeste, e enfatiza a contribuição científica dos programas desativados, levantando questões para futuros desdobramentos, a fim de investigar a causa por meio de um aporte qualitativo. O objetivo geral foi alcançado, e a natureza quantitativa foi bem descrita e executada, além dos recursos ilustrativos que auxiliaram a leitura das análises.

| 3

As únicas sugestões são:

- Retirar as palavras-chave: Ciência da Informação e Programa de Pós-graduação, pois já fazem parte do título;
- Coincidir os procedimentos metodológicos da seção destina e do resumo. Por exemplo: No resumo não é incluída a pesquisa exploratória e básica;
- As Figuras 2, 4, 5, 6 e 7, na verdade, são gráficos;
- O Quadro 3 é uma Tabela, pois a predominância são os elementos quantitativos.

**18. Estando em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos aos avaliadores se concordam com a publicação dos pareceres da avaliação de aprovação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções:**

Sim, concordo em abrir o parecer sem minha identificação.

**Recomendação**

Aceitar