

RDBCIRevista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação
Digital Journal of Library and Information Science

Citação do artigo avaliado:

¹ MARQUES, Francis Bento; ² MACULAN, Benildes Coura Moreira dos Santos; ³ SOUZA, Renato Rocha. Desativação dos cursos brasileiros de pós-graduação stricto sensu em ciência da informação: uma discussão inicial. **RDBCI: Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação**, Campinas, SP, v. 22, e024023, 2023. DOI: [10.20396/rdbci.v22i00.8675581](https://doi.org/10.20396/rdbci.v22i00.8675581).

| 1

Correspondência aos autores

¹ Universidade Federal dos Vales do Jequitinhonha e Mucuri,
Teófilo Otoni, MG - Brasil
fbmarques@gmail.com

² Universidade Federal de Minas Gerais, Belo Horizonte, MG - Brasil
benildes@gmail.com

³ Fundação Getúlio Vargas,
Rio de Janeiro, RJ - Brasil
rsouza.fgv@gmail.com

Completo em: 2024-06-07 11:42 PM

Recomendação: Rejeitar

1. Título do manuscrito

Desativação dos cursos brasileiros de pós-graduação stricto sensu em ciência da informação: uma discussão inicial

2. Tipo de texto

- Relato de Experiência

3. O trabalho é original e relevante para a área?

- Não possui originalidade

4. Estrutura formal do trabalho - Adequação às normas de publicação [Template]

- Sim

5. O título é expressivo e condiz com as formulações do texto?

- Realizar adequações

6. O trabalho está adequado às referências e citações das normas da ABNT?

- Sim

7. O manuscrito apresenta adequação e qualidade das tabelas, gráficos e ilustrações?

- Realizar adequações

8. O resumo e o abstract são adequados e estão em concordância com as normas da revista?

- Realizar adequações

9. Há clareza na apresentação do argumento e/ou do objetivo central do texto?

- Sim

10. A(s) teoria(s), as referências, as eventuais análises e os argumentos são articulados de forma coerente e bem estruturada?

- Parcialmente

11. As análises apresentam consistência teórico-metodológica?

- Parcialmente

| 2

12. A bibliografia está atualizada e possui pertinência de acordo com o tema abordado?

- Parcialmente

13. Considerados os itens acima, o artigo pode ser avaliado como:

- Fraco

14 O manuscrito deve ser:

- Recusado

15. Se o manuscrito tiver restrições, por favor informe aqui quais foram:

16. Comentários sobre o manuscrito. Em caso do manuscrito recusado, registrar os motivos.

Tendo em vista o objetivo apontado, trazer a caracterização dos programas desativados sem explorar as razões de desativação de pelo menos 2 dos programas desativados (pois o foram devido à nota), pouco contribui para que os demais programas da área usem essa experiência como parâmetro. Há afirmações ou suposições tiradas da análise das variáveis que não se sustentam. Os dados precisam ser melhor apresentados e há erros na definição do que é figura e gráfico. Não é necessária a descrição de dados que já estão nos gráficos, mas seria importante discutir os motivos da desativação dos programas, que provavelmente constam nas fichas de avaliação. Não foi mencionado que, tendo sido fechado o programa da UEL, depois foi aberto outro na mesma instituição. Os dados podem ser atualizados, tendo em vista já estarmos em 2024.

| 3

17. Parecer final (Justificativa)

O texto carece de uma maior justificativa para que efetivamente represente a contribuição à área que foi idealizada pelos autores, com atualização dos dados. Por esses e outros problemas, meu parecer é pela recusa do texto.

18. Estando em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos aos avaliadores se concordam com a publicação dos pareceres da avaliação de aprovação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções:

Sim, concordo em abrir o parecer sem a minha identificação.

Arquivos do avaliador

Nome	Data	Componente
172825_rdbci-designação-de-avaliação-8675581-Texto+do+Artigo-165021.docx		junho 7 2024

Recomendação

Rejeitar