

RDBCIRevista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação
Digital Journal of Library and Information Science

Citação do artigo avaliado:

¹ MARQUES, Francis Bento; ² MACULAN, Benildes Coura Moreira dos Santos; ³ SOUZA, Renato Rocha. Desativação dos cursos brasileiros de pós-graduação stricto sensu em ciência da informação: uma discussão inicial. **RDBCI: Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação**, Campinas, SP, v. 22, e024023, 2023. DOI: [10.20396/rdbci.v22i00.8675581](https://doi.org/10.20396/rdbci.v22i00.8675581).

| 1

Correspondência aos autores

¹ Universidade Federal dos Vales do Jequitinhonha e Mucuri,
Teófilo Otoni, MG - Brasil
fbmarques@gmail.com

² Universidade Federal de Minas Gerais, Belo Horizonte, MG - Brasil
benildes@gmail.com

³ Fundação Getúlio Vargas,
Rio de Janeiro, RJ - Brasil
rsouza.fgv@gmail.com

Completo em: 2024-06-26 04:35 PM
Recomendação: Correções obrigatórias

1. Título do manuscrito

Desativação dos cursos brasileiros de pós-graduação stricto sensu em ciência da informação: uma discussão inicial

2. Tipo de texto

- Artigo Original

3. O trabalho é original e relevante para a área?

- Sim

4. Estrutura formal do trabalho - Adequação às normas de publicação [Template]

- Realizar adequações

5. O título é expressivo e condiz com as formulações do texto?

- Sim

6. O trabalho está adequado às referências e citações das normas da ABNT?

- Sim

7. O manuscrito apresenta adequação e qualidade das tabelas, gráficos e ilustrações?

- Sim

8. O resumo e o abstract são adequados e estão em concordância com as normas da revista?

- Realizar adequações

9. Há clareza na apresentação do argumento e/ou do objetivo central do texto?

- Parcialmente

10. A(s) teoria(s), as referências, as eventuais análises e os argumentos são articulados de forma coerente e bem estruturada?

- Sim

11. As análises apresentam consistência teórico-metodológica?

- Parcialmente

12. A bibliografia está atualizada e possui pertinência de acordo com o tema abordado?

- Sim

13. Considerados os itens acima, o artigo pode ser avaliado como:

- Razoável

14 O manuscrito deve ser:

- Aceito com restrições

15. Se o manuscrito tiver restrições, por favor informe aqui quais foram:

O tema é relevante, mas há dados a serem confirmados e necessitando de melhor sistematização na apresentação, outros dados devem ser completados, se assim forem dirimidas as dúvidas levantadas; a redação demanda uma revisão minuciosa, bem com as normas documentárias (Autores em caixa alta, dentro dos parênteses). Comecei uma revisão textual, ao longo da leitura, que apenas serve de mostra, nada definidor, mas pode indicar as carências notadas. Sugiro que seja submetido a um parecerista com experiência em avaliação da Capes.

16. Comentários sobre o manuscrito. Em caso do manuscrito recusado, registrar os motivos.

| 3

Ver item 15.

17. Parecer final (Justificativa)

Ver item 15.

18. Estando em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos aos avaliadores se concordam com a publicação dos pareceres da avaliação de aprovação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções:

Sim, concordo em abrir o parecer sem a minha identificação.

Arquivos do avaliador

Nome	Data	Componente
174242 rdbci_8675581.docx	junho 27 2024	

Recomendação

Correções obrigatórias