

**RDBCI** |Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação  
Digital Journal of Library and Information Science

### Citação do artigo avaliado:

<sup>1</sup> SANTOS, Adriana Carla Ribeiro dos; <sup>2</sup> BARROS, Thiago Henrique Bragato. Implementação do software Tesouro Semântico Aplicado: uma construção do micro tesouro da série inquéritos policiais do Arquivo Público do Estado do Pará . RDBCI: Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação, Campinas, SP, v. 22, e024024, 2023. DOI: [10.20396/rdbci.v2i00.8675678](https://doi.org/10.20396/rdbci.v2i00.8675678).

| 1

### Correspondência aos autores

<sup>1</sup> Universidade Estadual Paulista  
Marília, SP - Brasil  
[adriana.carla@unesp.br](mailto:adriana.carla@unesp.br)

<sup>2</sup> Universidade Federal do Rio  
Grande do Sul  
Porto Alegre, RS - Brasil  
[seanvogel@gmail.com](mailto:seanvogel@gmail.com)

Completo em: 2024-07-24 04:05 PM  
Recomendação: Correções obrigatórias

1. Título do manuscrito

APLICABILIDADE DE TESAUROS EM DOCUMENTOS ARQUIVÍSTICOS

2. Tipo de texto

- Pesquisa

3. O trabalho é original e relevante para a área?

- Sim

4. Estrutura formal do trabalho - Adequação às normas de publicação [Template]

- Realizar adequações

5. O título é expressivo e condiz com as formulações do texto?

- Não

6. O trabalho está adequado às referências e citações das normas da ABNT?

| 2

- Sim

7. O manuscrito apresenta adequação e qualidade das tabelas, gráficos e ilustrações?

- Sim

8. O resumo e o abstract são adequados e estão em concordância com as normas da revista?

- Sim

9. Há clareza na apresentação do argumento e/ou do objetivo central do texto?

- Não

10. A(s) teoria(s), as referências, as eventuais análises e os argumentos são articulados de forma coerente e bem estruturada?

- Parcialmente

11. As análises apresentam consistência teórico-metodológica?

- Parcialmente

## 12. A bibliografia está atualizada e possui pertinência de acordo com o tema abordado?

- Parcialmente

## 13. Considerados os itens acima, o artigo pode ser avaliado como:

- Razoável

## 14 O manuscrito deve ser:

- Submeter novamente para nova rodada

## 15. Se o manuscrito tiver restrições, por favor informe aqui quais foram:

O artigo tem como objetivo criar um modelo mais abrangente e detalhado para representar a informação orgânico-funcional dos arquivos por meio de tesouros. Apesar de ser uma proposta importante para a área de arquivologia, o artigo traz algumas incongruências, que detalho a seguir:

- 1) O objetivo, conforme explicitado no resumo, está confuso não deixa claro se o autor irá elaborar um tesouro ou se irá criar um modelo;
- 2) O título está muito mais abrangente do que é apresentado no artigo;
- 3) Tanto o título quanto o objetivo não estão alinhados com que é apresentado no corpo do artigo;
- 4) No final da introdução, o autor retirou a menção da primeira seção "Revisão Sistemática da Literatura", mas não reformulou o texto, passando direto para descrever a segunda.
- 5) Existe no texto problema com padronização do texto: maiúscula e minúscula. Precisa de revisão gramatical.
- 5) O autor não deixa claro se criou um tesouro funcional ou não, já que aponta que este seria mais adequado para representar informações arquivísticas;
- 6) Nas considerações o autor dá ênfase ao software THESA, mas não está claro se criou o modelo e se ele só funcionará neste software;
- 7) Necessita caracterizar a tipologia documental utilizada.

Por este artigo ser parte de uma dissertação de mestrado, nota-se que necessita de ter mais coerência em relação ao que se propõem apresentar neste recorte da proposta em relação aos resultados que são apresentados.

Muitas informações estão soltas e não apresentam um encadeamento das ideias.

Sugiro rever a proposta.

## 16. Comentários sobre o manuscrito. Em caso do manuscrito recusado, registrar os motivos.

### 17. Parecer final (Justificativa)

Por este artigo ser parte de uma dissertação de mestrado, nota-se que necessita de ter mais coerência em relação ao que se propõem apresentar neste recorte da proposta em relação aos resultados que são apresentados.

Muitas informações estão soltas e não apresentam um encadeamento das ideias.

Necessita de revisão da coerência e coesão textual.

Sugiro rever a proposta.

18. Estando em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos aos avaliadores se concordam com a publicação dos pareceres da avaliação de aprovação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções:

Sim, concordo em abrir o parecer sem a minha identificação.

#### Arquivos do avaliador

Nome

176008 [Comparação entre as versões.docx](#)

Data

julho 24 2024

#### Recomendação

Correções obrigatórias