

Parecer A

Germana Fernandes Barata

RDBCI

Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação
Digital Journal of Library and Information Science



Citação do artigo avaliado:

¹GONTIJO, Marília Catarina Andrade; ²ARAÚJO, Ronaldo Ferreira de. O debate público sobre o distanciamento social no contexto da COVID-19: análise de uma comunidade de atenção no X (Twitter). **RDBCI: Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação**, Campinas, SP, v. 23, n. 00, p. e025002, 2024. DOI: <https://doi.org/10.20396/rdbci.v23i00.8675743>.

| 1

Correspondência aos autores

¹Universidade Federal de Minas Gerais
Belo Horizonte, MG – Brasil
mariliacgontijo@gmail.com

²Universidade Federal de Alagoas
Maceió, AL – Brasil
r.f.araujo@cwts.leidenuniv.nl

Completo em: 2024-10-02 01:00 PM

Recomendação: Submeter a outra revista

1. Título do manuscrito

Debate público no Twitter sobre COVID-19 baseado em evidência científica: análise de uma comunidade de atenção

2. Tipo de texto

- Artigo Original

3. O trabalho é original e relevante para a área?

- Não possui originalidade

4. Estrutura formal do trabalho - Adequação às normas de publicação [Template]

- Sim

5. O título é expressivo e condiz com as formulações do texto?

- Realizar adequações

6. O trabalho está adequado às referências e citações das normas da ABNT?

- Sim

7. O manuscrito apresenta adequação e qualidade das tabelas, gráficos e ilustrações?

- Realizar adequações

8. O resumo e o abstract são adequados e estão em concordância com as normas da revista?

- Realizar adequações

9. Há clareza na apresentação do argumento e/ou do objetivo central do texto?

- Sim

10. A(s) teoria(s), as referências, as eventuais análises e os argumentos são articulados de forma coerente e bem estruturada?

- Parcialmente

11. As análises apresentam consistência teórico-metodológica?

- Parcialmente

12. A bibliografia está atualizada e possui pertinência de acordo com o tema abordado?

- Parcialmente

13. Considerados os itens acima, o artigo pode ser avaliado como:

- Razoável

14 O manuscrito deve ser:

Recusado

15. Se o manuscrito tiver restrições, por favor informe aqui quais foram:

O resumo não inclui limitações ou conclusões críticas sobre os resultados. Na metodologia, os autores não justificam como identificaram este artigo como o mais mencionado no Brasil via Twitter (é necessário incluir uma breve nota sobre mudanças no Twitter para X). Eles tampouco apontam as limitações do uso de altmetria e do Twitter (X), sobretudo no Brasil. A amostra de 498 tweets não é grande, com exclusão de 15 totaliza 483. Mesmo assim, cerca de 93% eram retweets, o que relativiza os resultados da análise do artigo com maior engajamento no Twitter.

16. Comentários sobre o manuscrito. Em caso do manuscrito recusado, registrar os motivos.

O artigo tem 97 citações acadêmicas e pontuou 2166 na altmetria. A altmetria indica que o Brasil foi o país onde o artigo ganhou maior atenção, fato interessante mas que não entra na análise deste manuscrito e que ganhou boa repercussão na mídia internacional. Mesmo sendo o artigo de maior engajamento no Twitter, o manuscrito indica poucos perfis debatendo na rede social; a grande maioria apenas compartilha (retweets) o tweet do divulgador científico Átila Iamarino, ou seja, contribui para disseminar a informação mas não para gerar debate ou reflexão pública, o que já está bem descrito na literatura.

3

Há uma citação de 2013 mostrando que o Twitter "é considerado a maior fonte de mídias sociais em termos de conversas acadêmicas". Isso pode ter mudado 11 anos depois, por exemplo uma pesquisa realizada por meu grupo em 2017 com acadêmicos de três países indicava o Facebook como a rede mais usada por acadêmicos.

Sobre as figuras de 1 a 3, valeria aumentar o tamanho das letras que estão pequenas e prejudicam a leitura. Há necessidade de revisão ortográfica, alguns exemplos estão na página 7: coocorrência e na página 12 "como o em pauta".

Nenhuma das conclusões é resultado original, apenas reforçam o que já se sabe em relação ao Twitter para tratar de artigos: perfis individuais que "retweetam", reforço a temáticas ligadas à saúde, concentração de especialistas (pares) ou acadêmicos para compartilhar informação. Neste caso, seria importante justificar e reforçar as contribuições do estudo. Seria importante incluir as limitações do estudo, como a análise de apenas um artigo, o uso do Twitter/X e da altmetria. Também seria interessante uma análise mais crítica sobre os resultados obtidos, o que eles agregam e nos indicam em relação a outros trabalhos de altmetria considerando dados do X?

17. Parecer final (Justificativa)

O manuscrito analisa o artigo sobre COVID-19 que teve mais engajamento no Twitter (X). Trata-se de um artigo internacional, publicado na revista Clinical Infectious Diseases em 2021, de equipe da Suíça e que está em acesso aberto. Há uma grande limitação que é justamente o fato do manuscrito propor a análise de apenas de um artigo, que sai da curva em relação à média,

o que não permite extrapolar conclusões. Mesmo considerando os resultados levantados, os autores não fazem uma leitura crítica sobre as limitações da metodologia, do uso do Twitter e da altmetria – já apontadas por outros estudos – nem das limitações dos resultados obtidos que apontam para uma maioria de retweets e não de engajamento ou diálogo em si, além de ficar bastante circunscrito à comunidade acadêmica.

18. Estando em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos aos avaliadores se concordam com a publicação dos pareceres da avaliação de aprovação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções:

- Sim, concordo em abrir o parecer com minha identificação.

Recomendação

Submeter a outra revista