

RDBCI |Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação
Digital Journal of Library and Information Science

Citação do artigo avaliado:

¹GONTIJO, Marília Catarina Andrade; ²ARAÚJO, Ronaldo Ferreira de. O debate público sobre o distanciamento social no contexto da COVID-19: análise de uma comunidade de atenção no X (Twitter). **RDBCI: Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação**, Campinas, SP, v. 23, n. 00, p. e025002, 2024. DOI: <https://doi.org/10.20396/rdbci.v23i00.8675743>.

| 1

Correspondência aos autores

¹Universidade Federal de Minas Gerais
Belo Horizonte, MG – Brasil
mariliacgontijo@gmail.com

²Universidade Federal de Alagoas
Maceió, AL – Brasil
r.f.araujo@cwts.leidenuniv.nl

Completo em: 2024-10-16 05:40 PM

Recomendação: Aceitar

1. Título do manuscrito

Debate público no Twitter sobre COVID-19 baseado em evidência científica: análise de uma comunidade de atenção

2. Tipo de texto

Artigo Original

3. O trabalho é original e relevante para a área?

Sim

4. Estrutura formal do trabalho - Adequação às normas de publicação [Template]

Sim

5. O título é expressivo e condiz com as formulações do texto?

Sim

6. O trabalho está adequado às referências e citações das normas da ABNT?

As normas não estão no formato ABNT

7. O manuscrito apresenta adequação e qualidade das tabelas, gráficos e ilustrações?

Sim

8. O resumo e o abstract são adequados e estão em concordância com as normas da revista?

Sim

9. Há clareza na apresentação do argumento e/ou do objetivo central do texto?

Sim

10. A(s) teoria(s), as referências, as eventuais análises e os argumentos são articulados de forma coerente e bem estruturada?

Sim

11. As análises apresentam consistência teórico-metodológica?

Sim

12. A bibliografia está atualizada e possui pertinência de acordo com o tema abordado?

Sim

13. Considerados os itens acima, o artigo pode ser avaliado como:

- Muito bom

14 O manuscrito deve ser:

Aceito

15. Se o manuscrito tiver restrições, por favor informe aqui quais foram:

16. Comentários sobre o manuscrito. Em caso do manuscrito recusado, registrar os motivos.

O trabalho é relevante e original. A estrutura e o texto estão adequados ao modelo de artigo científico. Os resultados e a discussão são pertinentes e contribuem para o avanço do conhecimento científico sobre o tema. Sugiro revisar as normas da ABNT, considerando as novas atualizações, principalmente no que se refere às citações entre parênteses (devem estar com letras maiúsculas e minúsculas).

17. Parecer final (Justificativa)

O trabalho é relevante e original. A estrutura e o texto estão adequados ao modelo de artigo científico. Os resultados e a discussão são pertinentes e contribuem para o avanço do conhecimento científico sobre o tema. Sugiro revisar as normas da ABNT, considerando as novas atualizações, principalmente no que se refere às citações entre parênteses (devem estar com letras maiúsculas e minúsculas). Sou de parecer favorável.

| 3

18. Estando em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos aos avaliadores se concordam com a publicação dos pareceres da avaliação de aprovação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções:

- Sim, concordo em abrir o parecer sem a minha identificação.

Recomendação

Aceitar