

**RDBCI** |Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação  
Digital Journal of Library and Information Science

### Citação do artigo avaliado:

<sup>1</sup>GONTIJO, Marília Catarina Andrade; <sup>2</sup>ARAÚJO, Ronaldo Ferreira de. O debate público sobre o distanciamento social no contexto da COVID-19: análise de uma comunidade de atenção no X (Twitter). **RDBCI: Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação**, Campinas, SP, v. 23, n. 00, p. e025002, 2024. DOI: <https://doi.org/10.20396/rdbci.v23i00.8675743>.

| 1

### Correspondência aos autores

<sup>1</sup>Universidade Federal de Minas Gerais  
Belo Horizonte, MG – Brasil  
[mariliacgontijo@gmail.com](mailto:mariliacgontijo@gmail.com)

<sup>2</sup>Universidade Federal de Alagoas  
Maceió, AL – Brasil  
[r.f.araujo@cwts.leidenuniv.nl](mailto:r.f.araujo@cwts.leidenuniv.nl)

Completo em: 2024-11-24 09:51 PM

Recomendação: Correções obrigatórias

**1. Título do manuscrito**

Debate público no Twitter sobre COVID-19 baseado em evidência científica: análise de uma comunidade de atenção

**2. Tipo de texto**

Artigo Original

**3. O trabalho é original e relevante para a área?**

Sim

**4. Estrutura formal do trabalho - Adequação às normas de publicação [Template]**

Sim

**5. O título é expressivo e condiz com as formulações do texto?**

Sim

**6. O trabalho está adequado às referências e citações das normas da ABNT?**

Realizar adequações

**7. O manuscrito apresenta adequação e qualidade das tabelas, gráficos e ilustrações?**

Sim

**8. O resumo e o abstract são adequados e estão em concordância com as normas da revista?**

Sim

**9. Há clareza na apresentação do argumento e/ou do objetivo central do texto?**

Sim

**10. A(s) teoria(s), as referências, as eventuais análises e os argumentos são articulados de forma coerente e bem estruturada?**

Sim

**11. As análises apresentam consistência teórico-metodológica?**

Sim

**12. A bibliografia está atualizada e possui pertinência de acordo com o tema abordado?**

Sim

13. Considerados os itens acima, o artigo pode ser avaliado como:

Bom

14 O manuscrito deve ser:

Aceito com restrições

15. Se o manuscrito tiver restrições, por favor informe aqui quais foram:

Não foram identificadas restrições significativas.

16. Comentários sobre o manuscrito. Em caso do manuscrito recusado, registrar os motivos.

O artigo apresenta uma análise detalhada e relevante sobre a disseminação de informações científicas sobre COVID-19 no Twitter. No entanto, alguns pontos podem ser melhorados:

1) Há algumas inconsistências gramaticais e erros de digitação que precisam ser corrigidos para melhorar a fluidez do texto.

2) A estrutura do artigo é adequada, mas a seção de metodologia poderia ser mais detalhada para fornecer uma compreensão mais clara dos procedimentos adotados.

3) A discussão dos resultados poderia ser expandida para incluir uma análise mais profunda das implicações dos achados.

4) Realizar alterações nas citações por conta da mudança da norma. No artigo está sendo usado a norma anterior à 2023.

| 3

17. Parecer final (Justificativa)

O artigo é bem estruturado e aborda um tema relevante e atual. A análise da comunidade de atenção no Twitter é bem fundamentada e os resultados são apresentados de forma clara. No entanto, para melhorar a qualidade do manuscrito, recomenda-se a revisão gramatical e a expansão da discussão dos resultados. Concordo com a publicação do artigo, após o autor realizar as modificações apontadas no item 18.

18. Estando em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos aos avaliadores se concordam com a publicação dos pareceres da avaliação de aprovação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções:

Sim, concordo em abrir o parecer sem a minha identificação.

Recomendação

Correções obrigatórias