

## Parecer B

**RDBCI**Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação  
Digital Journal of Library and Information Science**Fabio Assis Pinho**  
Universidade Federal de Pernambuco  
Recife, PE - Brasil

## Citação do artigo avaliado:

<sup>1</sup>FUJITA, Mariangela Spotti Lopes. Análise das funções de palavras-chaves atribuídas por autores em publicações científicas de eventos e periódicos. **RDBCI: Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação**, Campinas, SP, v. 22, e024020, 2024. DOI: [10.20396/rdbci.v22i00.8676208](https://doi.org/10.20396/rdbci.v22i00.8676208).

| 1

## Correspondência aos autores

Universidade Estadual Paulista  
Marília, SP – Brasil  
[mariangela.fujita@unesp.br](mailto:mariangela.fujita@unesp.br)

Completo em: 2024-06-05 01:22 PM

Recomendação: Correções obrigatórias

1. Título do manuscrito

Análise das funções de palavras-chave atribuídas por autores em publicações científicas de eventos e periódicos

2. Tipo de texto

Pesquisa

3. O trabalho é original e relevante para a área?

Sim

4. Estrutura formal do trabalho - Adequação às normas de publicação [Template]

Realizar adequações

5. O título é expressivo e condiz com as formulações do texto?

Sim

| 2

6. O trabalho está adequado às referências e citações das normas da ABNT?

Realizar adequações

7. O manuscrito apresenta adequação e qualidade das tabelas, gráficos e ilustrações?

Sim

8. O resumo e o abstract são adequados e estão em concordância com as normas da revista?

Sim

9. Há clareza na apresentação do argumento e/ou do objetivo central do texto?

Sim

10. A(s) teoria(s), as referências, as eventuais análises e os argumentos são articulados de forma coerente e bem estruturada?

Sim

11. As análises apresentam consistência teórico-metodológica?

Sim

12. A bibliografia está atualizada e possui pertinência de acordo com o tema abordado?

Sim

13. Considerados os itens acima, o artigo pode ser avaliado como:

Bom

14 O manuscrito deve ser:

Aceito com restrições

15. Se o manuscrito tiver restrições, por favor informe aqui quais foram:

O artigo traz uma pesquisa relevante para a área e possui todos os elementos necessários para sua compreensão e a forma como a pesquisa foi conduzida. O resumo está adequado. O problema de pesquisa está delineado juntamente com o objetivo geral e o método para alcançar os resultados. As referências são atuais e pertencentes à área. O problema do texto diz respeito apenas à questão de forma, ou seja, necessita de uma revisão na formatação do

| 3

16. Comentários sobre o manuscrito. Em caso do manuscrito recusado, registrar os motivos.

17. Parecer final (Justificativa)

Sugere-se aceitar o artigo com a exigência de uma revisão na formatação do texto e na normalização das citações e referências. Além disso, sugere-se que o verbo do objetivo geral seja colocado no infinitivo. No mais, o artigo revela uma pesquisa relevante e de interesse para a comunidade. Vide arquivo com as observações para sanar dúvidas.

18. Estando em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos aos avaliadores se concordam com a publicação dos pareceres da avaliação de aprovação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções:

Sim, concordo em abrir o parecer com minha identificação.

#### Arquivos do avaliador

Nome	Data	Componente
------	------	------------

172575		
--------	--	--

<a href="#">rdbci-designação-de-avaliação-8676208-Texto+do+Artigo-170998.docx</a>	junho 5 2024	
---	--------------	--

#### Recomendação

Correções obrigatórias