

RDBCIRevista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação
Digital Journal of Library and Information Science**Citação do artigo avaliado:**

¹SILVA, Karina de Oliveira; ²CARDOSO, Tainara do Socorro Silva; ³OLIVEIRA, Hamilton Vieira de; ⁴SANTOS NETO, João Arlindo dos. Competência em informação e protagonismo social: o papel das bibliotecas públicas de Belém, Pará. RDBCI: Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação, Campinas, SP, v. 23, n. 00, p. e025001, 2024. DOI: <https://doi.org/10.20396/rdbci.v23i00.8676648>.

| 1**Correspondência aos autores**

¹Universidade Federal do Pará
Belém, PA –Brasil
karinabelem987@gmail.com

²Universidade Federal do Pará
Belém, PA –Brasil
cardoso.tainara@gmail.com

⁴Universidade Federal do Pará
Belém, PA –Brasil
hamilton@ufpa.br

⁵Universidade Federal do Pará
Belém, PA –Brasil
santosneto@ufpa.br

Completo em: 2024-11-05 03:06 PM

Recomendação: Aceitar

1. Título do manuscrito

Competência em Informação e Protagonismo Social: o papel das bibliotecas públicas de Belém, Pará

2. Tipo de texto

Artigo Original

3. O trabalho é original e relevante para a área?

Sim

4. Estrutura formal do trabalho - Adequação às normas de publicação [Template]

Sim

5. O título é expressivo e condiz com as formulações do texto?

Sim

6. O trabalho está adequado às referências e citações das normas da ABNT?

Realizar adequações

7. O manuscrito apresenta adequação e qualidade das tabelas, gráficos e ilustrações?

Sim

8. O resumo e o abstract são adequados e estão em concordância com as normas da revista?

Sim

9. Há clareza na apresentação do argumento e/ou do objetivo central do texto?

Sim

10. A(s) teoria(s), as referências, as eventuais análises e os argumentos são articulados de forma coerente e bem estruturada?

Sim

11. As análises apresentam consistência teórico-metodológica?

Sim

12. A bibliografia está atualizada e possui pertinência de acordo com o tema abordado?

Sim

| 2

13. Considerados os itens acima, o artigo pode ser avaliado como:

- Bom

14 O manuscrito deve ser:

Aceito

15. Se o manuscrito tiver restrições, por favor informe aqui quais foram:

16. Comentários sobre o manuscrito. Em caso do manuscrito recusado, registrar os motivos.

17. Parecer final (Justificativa)

El trabajo presenta modificaciones y mejoras. El artículo realiza un buen análisis sobre las competencias en información y el protagonismo social de las bibliotecas y los bibliotecarios como agentes sociales. Se destaca el relevamiento a los actores que trabajan directamente con los usuarios y población determinada, lo que permite conocer de primera mano las distintas perspectivas de las unidades de información.

Las relaciones identificadas entre el individuo competente en información, el bibliotecario como protagonista social y la biblioteca pública pueden ser tomadas como base para futuras investigaciones que permitan comprender cómo interactúan cada una de ellas. Los aportes recogidos en el cuadro 11, reflejan buena parte de cómo en la práctica las relaciones identificadas se presentan.

La metodología es adecuada para el objetivo planteado.

| 3

18. Estando em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos aos avaliadores se concordam com a publicação dos pareceres da avaliação de aprovação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções:

- Sim, concordo em abrir o parecer sem a minha identificação.

Recomendação

Aceitar