

Parecer A

RDBCIRevista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação
Digital Journal of Library and Information Science

Nanci Oddone

Universidade Federal do Estado do Rio de Janeiro
Rio de Janeiro, RJ - Brasil

Citação do artigo avaliado:

¹HAYASHI, Maria Cristina Piumbato Innocentini; ²GUIMARÃES, José Augusto Chaves. Dinâmicas sociais e princípios éticos: chaves de leitura sobre retratações em publicações científicas. **RDBCI: Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação**, Campinas, SP, v. 22, e024022, 2024. DOI: [10.20396/rdbci.v22i00.8676800](https://doi.org/10.20396/rdbci.v22i00.8676800).

| 1

Correspondência aos autores

¹ Universidade Federal de São Carlos
São Carlos, SP - Brasil
dmch@ufscar.br

² Universidade Estadual Paulista
Marília, SP – Brasil
chaves.guimaraes@unesp.br

Completo em: 2024-06-20 09:33 PM

Recomendação: Aceitar

1. Título do manuscrito

Dinâmicas sociais e princípios éticos: chaves de leitura sobre retratação em publicações

2. Tipo de texto

- Artigo Original

3. O trabalho é original e relevante para a área?

- Sim

4. Estrutura formal do trabalho - Adequação às normas de publicação [Template]

- Sim

5. O título é expressivo e condiz com as formulações do texto?

- Sim

6. O trabalho está adequado às referências e citações das normas da ABNT?

- As normas não estão no formato ABNT

7. O manuscrito apresenta adequação e qualidade das tabelas, gráficos e ilustrações?

- Sim

8. O resumo e o abstract são adequados e estão em concordância com as normas da revista?

- Sim

9. Há clareza na apresentação do argumento e/ou do objetivo central do texto?

- Sim

10. A(s) teoria(s), as referências, as eventuais análises e os argumentos são articulados de forma coerente e bem estruturada?

- Sim

11. As análises apresentam consistência teórico-metodológica?

- Sim

12. A bibliografia está atualizada e possui pertinência de acordo com o tema abordado?

- Sim

13. Considerados os itens acima, o artigo pode ser avaliado como:

- Muito bom

14 O manuscrito deve ser:

- Aceito

| 2

15. Se o manuscrito tiver restrições, por favor informe aqui quais foram:

16. Comentários sobre o manuscrito. Em caso do manuscrito recusado, registrar os motivos.

17. Parecer final (Justificativa)

Excelente texto teórico-crítico sobre tema de extrema relevância no contexto da comunicação científica e Ciência da Informação contemporâneas. Foi uma satisfação ler este original em primeira mão!

Após a leitura atenta, sugiro que os autores considerem:

1. reajustar as citações para adequá-las à nova versão da norma ABNT (2023);
2. rever o resumo tal como indicado no arquivo anexo;
3. transpor os dois primeiros parágrafos da Conclusão para a Introdução, tal como indicado no arquivo anexo.

Ambas as sugestões visam sobretudo a clareza, a objetividade e, por consequência, a excelência do artigo.

18. Estando em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos aos avaliadores se concordam com a publicação dos pareceres da avaliação de aprovação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções: | **3**

- Sim, concordo em abrir o parecer com minha identificação.

Arquivos do avaliador

Junho 20 2024 / [rdbci-designação-de-avaliação-8676800-Texto+do+Artigo-172429_revisão.doc](#)

Recomendação

Aceitar