

RDBCI |Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação
Digital Journal of Library and Information Science**Citação do artigo avaliado:****| 1**

¹MARZANO, Sabrina Alves da Silva; ²PAULA, Lorena Tavares de. Mapeamento de comunidades e coleções de divulgação científica em repositórios digitais: análise descritiva do cenário brasileiro. **RDBCI: Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação**, Campinas, SP, v. 23, n. 00, p. e025006, 2025. DOI: <https://doi.org/10.20396/rdbci.v23i00.8678276>.

Correspondência aos autores

¹Universidade Federal de Minas Gerais
Belo Horizonte, MG - Brasil
silva.sabrina25@gmail.com

²Universidade Federal de Minas Gerais
Belo Horizonte, MG - Brasil
lorena.ltp@gmail.com

Completo em: 2025-01-10 01:09 PM
Recomendação: Correções obrigatórias

1. Título do manuscrito

Mapeamento de comunidades e coleções de divulgação científica em repositórios digitais: análise descritiva do cenário brasileiro

2. Tipo de texto

- Artigo de Pesquisa

3. O trabalho é original e relevante para a área?

- Sim

4. Estrutura formal do trabalho - Adequação às normas de publicação [Template]

- Realizar adequações

5. O título é expressivo e condiz com as formulações do texto?

- Sim

6. O trabalho está adequado às referências e citações das normas da ABNT?

- Realizar adequações

7. O manuscrito apresenta adequação e qualidade das tabelas, gráficos e ilustrações?

- Sim

8. O resumo e o abstract são adequados e estão em concordância com as normas da revista?

- Realizar adequações

9. Há clareza na apresentação do argumento e/ou do objetivo central do texto?

- Sim

10. A(s) teoria(s), as referências, as eventuais análises e os argumentos são articulados de forma coerente e bem estruturada?

- Sim

11. As análises apresentam consistência teórico-metodológica?

- Sim

12. A bibliografia está atualizada e possui pertinência de acordo com o tema abordado?

- Parcialmente

13. Considerados os itens acima, o artigo pode ser avaliado como:

- Bom

14 O manuscrito deve ser:

Aceito com restrições

15. Se o manuscrito tiver restrições, por favor informe aqui quais foram:

- Adequações ao template da revista.
- Revisão das referências para plena conformidade com a NBR 6023/2018.
- Revisão do resumo e abstract quanto à estrutura e normas.

16. Comentários sobre o manuscrito. Em caso do manuscrito recusado, registrar os motivos.

- 1) Erros gramaticais: Há necessidade de revisão em alguns trechos do texto que apresentam problemas de concordância verbal e nominal. Por exemplo, no trecho: "Com isso, sugerem-se diretrizes para a implementação der boas práticas..." (p. 1), o termo "der" deve ser corrigido para "de".
- 2) Template: O manuscrito não segue completamente o template exigido, com variações em margens, espaçamento e estrutura de seções.
- 3) Resumo e abstract: Necessitam de maior clareza e ajustes formais para refletir adequadamente o conteúdo do artigo, alinhando-se às normas da revista.
- 4) Referências: Algumas referências não seguem plenamente a NBR 6023/2018 e devem ser revisadas para garantir conformidade.

| 3

17. Parecer final (Justificativa)

O manuscrito apresenta uma contribuição relevante para o estudo de repositórios digitais voltados à divulgação científica no Brasil. A metodologia é adequada e os resultados oferecem insights importantes para a área. Contudo, são necessárias correções obrigatórias para que o artigo esteja completamente alinhado com as normas da revista e padrões acadêmicos.

Recomenda-se a aprovação com correções obrigatórias, garantindo que os ajustes apontados sejam implementados antes da publicação.

18. Estando em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos aos avaliadores se concordam com a publicação dos pareceres da avaliação de aprovação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções:

- Sim, concordo em abrir o parecer sem a minha identificação.

Recomendação

Correções obrigatórias