



**LAS VILLAS Y LAS CIENCIAS SOCIALES EN ARGENTINA  
UNA RELECTURA CRÍTICA SOBRE DOS PERSPECTIVAS CLÁSICAS.**

**THE SHANTY TOWNS AND THE SOCIAL SCIENCES IN ARGENTINA  
A CRITICAL REREADING ABOUT TWO CLASICAL PERSPECTIVES.**

**v. 9, n. 1 [15]**  
jan/abr (2017)

Dossiê "Villas Miseria, Favelas y  
Asentamientos: nuevas rutas en  
Historia Urbana"

Valeria Laura Snitcofsky  
IdICS - CONICET  
valesnit@hotmail.com

## **Resumen**

Este artículo aborda dos de las perspectivas fundacionales establecidas desde el campo de las ciencias sociales sobre los asentamientos informales conocidos en Argentina como *villas*, entre las décadas de 1960 y 1970. En primer lugar, se indaga el trabajo del sociólogo Gino Germani titulado *Investigación sobre los efectos sociales de la urbanización en un área obrera del Gran Buenos Aires*, publicado en 1961. A continuación se examina el capítulo final del libro *Latinoamérica, las ciudades y las ideas*, publicado en 1976 por el historiador José Luis Romero. Analizar de modo conjunto estos dos enfoques clásicos, permite revisar las herencias actuales de las perspectivas tradicionales que, aun cuando fueron criticadas en profundidad por una rica producción historiográfica desarrollada a lo largo de las últimas décadas, permanecen vigentes. En particular, este artículo busca reconsiderar los vínculos establecidos por Germani y Romero entre cuatro cuestiones que atravesaron la historia argentina hacia mediados del siglo XX: las migraciones internas, los dos primeros gobiernos de Juan Domingo Peron, la industrialización sustitutiva y la expansión de la precariedad habitacional en los grandes centros urbanos.

## **Palabras clave**

Villas. Asentamientos informales. Historia urbana. Migraciones.

## **Abstract**

*This article analyzes two of the foundational perspectives established within the field of the social sciences, about the informal settlements known in Argentina as villas, between the decades of 1960 and 1970. In the first place, will be examined the work of the sociologist Gino Germani Investigation about the social effects of the urbanization in a working class area of the Buenos*

*Aires hinterland, which was published in 1961. Next, will be considered the final chapter of the book Latin America, the cities and the ideas, published in 1976 by the historian José Luis Romero. Analyzing both of this classical approaches together, allows us to review the current inheritages of those traditional perspectives that, even though they have been criticized by a rich historiographical production during the last decades, are still considered in many ways valid. Particularly, this article aims to review the relationships established by Germani and Romero between four key aspects in the argentinian history of mid twentieth century: the inner migrations, the two first governments of Juan Domingo Peron, the substitutive industrialization and the expansion of the shanty towns in the main cities.*

### **Keywords**

*Shanty Towns. Informal settlements. Urban history. Migrations.*

Las primeras perspectivas establecidas desde el campo de las ciencias sociales sobre las villas<sup>1</sup> de Buenos Aires, se remontan a las décadas de 1960 y 1970. Como ejemplos paradigmáticos de estos enfoques clásicos, se abordará el trabajo del sociólogo Gino Germani titulado "Investigación sobre los efectos sociales de la urbanización en un área obrera del Gran Buenos Aires", publicado en 1961, y el capítulo final del libro *Latinoamérica, las ciudades y las ideas*, publicado en 1976 por el historiador José Luis Romero.

Analizar de modo conjunto estos dos enfoques clásicos, permite revisar las herencias actuales de las perspectivas tradicionales, que permanecen vigentes aun cuando fueron criticadas en profundidad por una rica producción historiográfica desarrollada a lo largo de las últimas décadas. En particular, este artículo busca reconsiderar los vínculos establecidos por Germani y Romero entre cuatro cuestiones que atravesaron la historia argentina hacia mediados del siglo XX: las migraciones internas, los dos primeros gobiernos de Juan Domingo Peron, la industrialización sustitutiva y la expansión de las villas en los grandes centros urbanos.

### **Gino Germani, la isla y la villa**

A partir de un estudio realizado por Gino Germani en la llamada *Isla Maciel*, la cuestión de las villas fue definida por primera vez como problema de investigación en el campo de la sociología. Este trabajo fundacional, que estudió la informalidad habitacional en estrecha vinculación con las migraciones internas y el proceso de industrialización, fue presentado en un seminario sobre problemas de la urbanización en América Latina, desarrollado en Chile hacia 1959, patrocinado conjuntamente por Naciones Unidas, la CEPAL y la Unesco, con la cooperación

---

<sup>1</sup> En Argentina se usa este término para denominar a los barrios precarios y frecuentemente establecidos informalmente sobre tierras fiscales, situados en ámbitos urbanos o suburbanos, que en otros países latinoamericanos reciben diferentes nombres, como *favelas* en Brasil, *cantegriles* en Uruguay, etc.

de la OIT y la OEA. La presentación de Germani, junto con otras que integraron el mismo seminario, se editó dos años después en forma de artículo, en una publicación que abordó la temática a escala continental (HAUSER, 1961). En la *Nota Preliminar* que abre la publicación mencionada Philippe Hauser, Relator General del seminario y Presidente del Departamento de Sociología de la Universidad de Chicago, planteaba:

“En los centros urbanos de América Latina, así como de Asia, los problemas materiales, económicos y sociales que ya ofrecían un carácter agudo, se agravan aún más por la aceleración del ritmo de la urbanización. Este seminario en América Latina sirve para aportar la prueba documental de que muchos de los graves problemas que afectan a la humanidad, especialmente en las regiones insuficientemente desarrolladas, se derivan de la rápida urbanización.” (HAUSER, 1961)

En este marco se inscribió el trabajo de Germani, que asoció la existencia de las villas con una supuesta tendencia a la *desintegración social* presente en los migrantes internos, durante la acelerada urbanización que acompañó a la proliferación de industrias en el Área Metropolitana de Buenos Aires. En el contexto de las transformaciones mencionadas, Germani estableció una distinción entre dos espacios que integraban el barrio conocido como *Isla Maciel*, donde desarrolló su investigación. El primero de estos espacios, denominado por el autor con el término *isla*, estaba poblado por nativos del Gran Buenos Aires, o bien por inmigrantes que llevaban un tiempo considerable viviendo en la zona. El segundo, habitado por migrantes recientes, fue caracterizado por Germani con el término *villa*, que para ese momento ya era utilizado para nombrar a los asentamientos informales de Buenos Aires. Según el autor, su investigación probaba la existencia de lazos comunitarios más sólidos en la isla que en la villa, ya que en este último espacio el *proceso de transculturación a la sociedad urbana* habría producido un efecto desintegrador entre los migrantes recientes. De esta forma, en la investigación mencionada prácticamente no se presentaron referencias al agudo déficit habitacional que caracterizaba a la metrópoli de Buenos Aires en el momento en que se desarrolló el trabajo de campo, ni a las tensiones estructurales que atravesaba el país. En cambio, el principal énfasis del informe radicó en las pautas culturales de quienes padecían con mayor crudeza ese mismo déficit y en una consiguiente *desorganización social* que, según Germani, derivaría de esta situación. En términos del autor, la villa fue el espacio donde se concentraron individuos *al margen del comportamiento normal o parcialmente desintegrados*. (GERMANI, 1961, p.235)

Esta idea de una supuesta inadecuación por parte los migrantes internos a la vida en la ciudad, se vincula con el contexto en que se desarrolló la investigación de Germani, cuando la *ciudad latinoamericana* se estaba configurando como concepto en el campo de las ciencias sociales, con una fuerte impronta de la Escuela Sociológica de Chicago, centrada en los procesos de adaptación y aculturación de los migrantes radicados en zonas urbanas, coincidiendo con el desarrollo de la industrialización sustitutiva en distintos países del continente (GORELIK, 2010).

Estas ideas dieron origen durante la década de 1960, a una serie de discusiones en torno a la *marginalidad*. En este marco, se fueron diferenciando en Argentina dos vertientes interpretativas principales en torno a las migraciones. La primera corriente, que tuvo como principal referente a Gino Germani, explicó el origen de la marginalidad a partir de una pervivencia de elementos tradicionales en las ciudades modernas, portados por migrantes internos provenientes de regiones escasamente desarrolladas, que por lo tanto no lograban integrarse de manera efectiva a la vida urbana. Esta *marginalidad cultural*, se diferencia de la *marginalidad económica* planteada por la segunda vertiente, asociada con la Teoría de la Dependencia. Según esta segunda vertiente, cuyos referentes fueron José Nun y Miguel Murmis, la marginalidad se concebía como producto de limitaciones estructurales en los procesos de industrialización sustitutiva, que obstaculizaban la integración social (DELFINO, 2012).

Asimismo, El Centro de Estudios Urbanos y Regionales (CEUR), formado a principios de la década de 1960, adoptó originalmente una impronta similar a la de Germani que, a escala continental y en el contexto de la Guerra Fría, compartía muchos de los lineamientos planteados desde la CEPAL, el BID y la Alianza para el Progreso. A principios de los años setenta, en cambio, las investigaciones que surgieron del CEUR asumieron un carácter más crítico, indagando las problemáticas urbanas y regionales de manera articulada con las desigualdades características de la estructura social. Estas concepciones tuvieron una especial incidencia sobre la producción científica, los cursos, la formación de jóvenes investigadores, los documentos elevados a seminarios y las mesas redondas que instrumentó el CEUR durante el período. Las investigaciones desarrolladas en este centro, resultan particularmente relevantes para el presente artículo, dado que indagaron en profundidad la cuestión de las villas, aportando información fundamental para su análisis en perspectiva histórica y enfatizando las raíces económicas de la cuestión.<sup>2</sup>

\*\*\*

Del análisis de Germani presentado en este apartado, se desprende una distinción entre los obreros que habitaban la zona denominada *isla*, con niveles significativos de especialización y, por otra parte, aquellos que poblaban la zona denominada *villa*, con grados más bajos de capacitación y tasas superiores de analfabetismo. Más allá de estas diferencias, unos y otros fueron caracterizados por Germani como trabajadores, si bien desde su punto de vista eran portadores de pautas culturales antagónicas.

Poco después que se publicara su artículo sobre la Isla Maciel, Germani profundizó la

---

<sup>2</sup> Se destacan en este sentido las investigaciones de Alicia Ziccardi, Oscar Yujnovsky, Ernesto Pastrana y Beatriz Cuenya. Por fuera del CEUR, un aporte crítico fundamental que desarticuló los preconceptos sobre las pautas culturales de los migrantes internos, está dado por el libro de Hugo Ratier *Villeros y villas miseria*, de 1971.

correlación entre migraciones y trabajadores, pero esta vez desde una perspectiva más explícitamente política. En su libro de 1962 titulado *Política y sociedad en una época de transición. De la sociedad tradicional a la sociedad de masas*, planteó una explicación sobre los orígenes del peronismo, desencadenando un extenso debate que continúa hasta la actualidad.

Entre los aspectos más polémicos de la explicación de Germani sobre los orígenes del peronismo, el investigador sostuvo que era posible identificar, por una parte, una *vieja clase obrera*, integrada por inmigrantes europeos con sólidas tradiciones políticas y, por otra parte, una *nueva clase obrera*, conformada por migrantes internos cuya escasa *experiencia industrial y moderna*, junto con la *aculturación política en el ámbito urbano*, la habría vuelto susceptible de ser cooptada por un movimiento de masas como el peronismo.

El principal análisis crítico sobre esta interpretación fue formulado por Miguel Murmis y Juan Carlos Portantiero en su libro de 1971, *Estudios sobre los orígenes del peronismo*, donde los autores presentaron evidencias para demostrar que la llamada *vieja clase obrera* participó activamente, junto con los migrantes internos, en el ascenso del peronismo. De esta forma, Murmis y Portantiero desdibujaron la distinción planteada por Germani entre los obreros con experiencia sindical, supuestamente adaptados al medio urbano y aquellos que, según el investigador italiano, no habían logrado integrarse a este medio, por lo que habrían buscado identificación en un liderazgo personalista. Al desdibujar esta distinción, los autores plantearon una nueva interpretación sobre la temática, que restituyó el carácter racional de las decisiones tomadas por los trabajadores de inmigración más reciente. (TORRE, 1989, p. 4)

### **José Luis Romero, lo *normalizado* y lo *anómico***

El vínculo entre migraciones, peronismo, industrialización y crecimiento de la precariedad habitacional urbana fue retomado desde la Historia, en el libro de José Luis Romero *Latinoamérica, las ciudades y las ideas*, publicado por primera vez en 1976.<sup>3</sup> Si bien esta obra hace referencia a la historia de los procesos urbanos a escala continental, está claramente cruzada por las tensiones que atravesaron la vida política argentina, y esto se hace particularmente evidente en el capítulo final del libro, donde el autor aborda las transformaciones urbanas desarrolladas hacia mediados del siglo XX.

En la introducción a esta obra, Romero sostuvo que desde 1930 la ciudad latinoamericana se vio profundamente transformada por el crecimiento urbano que sobrevino como consecuencia de los efectos de la Gran Depresión en zonas rurales. Según el autor, en este contexto las principales ciudades recibieron “una vasta muchedumbre de marginales que hicieron inseparable de la imagen de la metrópoli moderna la de los rancheríos que la rodeaban.” (ROMERO, 2010,

---

<sup>3</sup> El libro no pudo ser reeditado en Argentina como consecuencia del contexto represivo imperante desde el golpe militar de Marzo de 1976. En este marco la editorial a cargo de su publicación fue allanada y varios de sus directivos fueron detenidos, o bien debieron exiliarse, y la segunda edición fue publicada en México ese mismo año.

p. 20). Según Romero, a medida que avanzaban en Latinoamérica los procesos de industrialización sustitutiva, las principales ciudades se escindían entre una *sociedad normalizada* y otra *anómica*. Este último conjunto estaba:

“constituido por personas aisladas que convergían en la ciudad, que solo en ella alcanzaban un primer vínculo por esa sola coincidencia, y que como grupo carecía de todo vínculo y, en consecuencia, de todo sistema de normas: era una sociedad anómica instalada precariamente al lado de la otra como un grupo marginal.” (ROMERO, 2010, p. 331).

Asimismo, el autor planteaba que se trataba de “un conjunto humano indefenso, sin vínculos que lo sujetara, sin normas que le prestaran homogeneidad, sin razones válidas para frenar, en última instancia, el desborde de los instintos o, simplemente, el desesperado apremio de las necesidades.” (ROMERO, 2010, p. 333). De esta manera, quienes llegaban a la ciudad eran caracterizados como individuos desvinculados e instintivos, incapaces de defender autónomamente sus intereses colectivos. Desde el punto de vista del autor, los migrantes solamente podrían actuar en conjunto para expresar, impulsivamente,

“la fuerza de un grupo, una fuerza multiplicada porque se ejercía sin sujeción a normas y de manera irracional. Era la fuerza del que se siente ajeno a aquello que ataca y que carece de frenos para la acción. Se los vio (...) en grupos compactos, ajenos a las reglas de urbanidad, atropellando el sistema que para los demás era pactado y apoderándose o destruyendo lo que era de los otros, de la sociedad normalizada.” (ROMERO, 2010, p. 334).

A su vez, Romero planteó que a partir de la llegada de los migrantes internos,

“(...) empezaba a cambiar el comportamiento de la gente en las calles (...) con el consiguiente abandono de las formas que antes caracterizaban la urbanidad, esto es, el conjunto de reglas convencionales propio de la gente educada que habitaba tradicionalmente la ciudad.” (ROMERO, 2010, p. 349).

A diferencia de esa *gente educada*, el autor planteó que “Quienes, ostensiblemente, no pertenecían a la sociedad normalizada fueron los pobladores de los rancheríos.” (ROMERO, 2010: 357). Los habitantes de los barrios precarios eran, desde su punto de vista, parte de una *masa* que: “no tenía un sistema coherente de actitudes ni un conjunto armonioso de normas (...) Precisamente por eso constituía una sociedad anómica. No poseía un estilo de vida sino, simplemente, muchos modos de vida sin estilo.” (ROMERO, 2010, p. 365)

Como consecuencia de todo lo anterior, Romero sostuvo que los migrantes en las ciudades latinoamericanas fueron en muchos casos seducidos por los populismos, al no contar con suficiente capacidad crítica para establecer una revisión de las relaciones entre individuo y sociedad. En este sentido, el autor planteó:

“La iniciativa de esa revisión de las relaciones entre individuo y sociedad partió, naturalmente, de la sociedad normalizada (...). Entretanto, la masa anómica cuya formación provocaba tantas reacciones permanecía ajena a esta ahincada preocupación de interpretar las situaciones sociales y de definir su propio papel. Cada uno de los grupos que la componían arrastraba cierta cosmovisión originaria pero se mostraba incapaz de adecuarla a las condiciones reales o de revisarla críticamente: un haz de nociones heterogéneas y de prejuicios componían el confuso esquema con el que la masa en formación, como conjunto, comenzó a enfrentarse con el lóbrego mundo urbano. (...) su mayor fuerza iba a ser, no la suya propia, sino la convicción que se arraigaba progresivamente en la sociedad normalizada acerca de los derechos y la legitimidad de las aspiraciones de la masa.” (ROMERO, 2010, p. 379).

## Consideraciones finales

Las perspectivas actuales acerca de las villas de Buenos Aires son, en buena medida, tributarias de los enfoques clásicos abordados en las páginas previas, que abrieron los campos de la sociología y la Historia a valiosas discusiones sobre una temática fundamental. Sin embargo, la impronta de estos trabajos fundacionales sobre las investigaciones posteriores no siempre fue positiva, derivando muchas veces en estigmas y preconcepciones que aun distorsionan el análisis acerca de ciertos procesos históricos. Si bien esos algunos de esos estigmas y preconcepciones fueron discutidos en profundidad a lo largo de las últimas décadas, su vigencia actual constituye un llamado a revisarlas nuevamente.

Particularmente, es posible poner en cuestión una serie de articulaciones que se desprenden de los enfoques pioneros. Por ejemplo, el vínculo entre crecimiento de las villas e industrialización, muchas veces vela la presencia de barrios precarios durante el modelo agroexportador y, al mismo tiempo, impide explicar el crecimiento exponencial de estos espacios una vez finalizada la etapa de industrialización sustitutiva. Por otra parte, la asociación demasiado estrecha entre la expansión de las villas, los primeros gobiernos peronistas y las migraciones internas, suele derivar en razonamientos tan poco comprobables como arraigados en lo más hondo del sentido común.

Por todo lo anterior, la relectura de los enfoques clásicos desarrollada en este artículo, propone que la expansión de las villas no fue producto de un tipo particular de inmigración, ni consecuencia de un liderazgo político con nombre propio, ni el correlato lineal del modo en que se desarrolló la industrialización sustitutiva en Argentina. Plantear una explicación sobre la temática sin caer en alguna de estas asociaciones, constituye un desafío para las futuras investigaciones que aborden la cuestión.

## Bibliografía

CAMELLI, Eva (2014). *Politicidad villera. El Movimiento Villero Peronista, 1973- 1976*. Tesis de doctorado, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires.

CUENYA, Beatriz, PASTRANA, Ernesto y YUJNOVSKY, Oscar (1984). De la Villa Miseria al Barrio Autoconstruido. Cuatro experiencias organizadas de producción del hábitat popular. Buenos Aires: CEUR.

GORELIK, Adrián (2010). "La idea de la *ciudad latinoamericana*." En *International Congress of Historical Sciences – Amsterdam 2010*.

GERMANI, Gino (1961). "*Investigación sobre los efectos sociales de la urbanización en un área obrera del Gran Buenos Aires*", en Hauser, Philippe (editor), *La urbanización en América Latina*, Buenos Aires: Unesco.

GERMANI, Gino (1962). *Política y sociedad en una época de transición. De la sociedad tradicional a la sociedad de masas*. Buenos Aires: Paidós.

HAUSER, Philippe (1961) (editor). *La urbanización en América Latina*, Buenos Aires: Unesco.

DELFINO, Andrea (2012). "La noción de marginalidad en la teoría social latinoamericana: surgimiento y actualidad." En *Universitas Humanística* no.74 julio-diciembre de 2012 Bogotá, (págs. 17-34).

MASSIDDA, Adriana Laura (2017). *Shantytowns and the Modern City. Examining Urban Poverty in South-Western Buenos Aires (1958-1967)*. Tesis de Doctorado. Universidad de Cambridge.

MURMIS, Miguel y PORTANTIERO, Juan Carlos (2004). Estudios sobre los orígenes del peronismo. Buenos Aires: Siglo XXI.

RATIER, Hugo (1971). *Villeros y villas miseria*. Buenos Aires: Centro Editor de América Latina.

ROMERO, José Luis (2001). *Latinoamérica, las ciudades y las ideas*. Buenos Aires: Siglo XXI.

TORRE, Juan Carlos (1989). "Interpretando (una vez más) los orígenes del peronismo". En *Desarrollo Económico, Revista de Ciencias Sociales*, Enero-Febrero de 1989, Vol. 28



SNITCOFSKY, Valeria Laura (2016). *Villas de Buenos Aires: Historia, Experiencia y Prácticas Reivindicativas de sus Habitantes (1958-1983)*. Tesis de Doctorado, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires.

YUJNOVSKY, Oscar (1984). *Claves políticas del problema habitacional argentino 1955-1981*. Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano.

ZICCARDI, Alicia (1977). "Políticas de vivienda y movimientos urbanos. El caso de Buenos Aires (1963- 1973)". Documento de trabajo CEUR-ITDT. Buenos Aires. Mimeo.